

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010111
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010111.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. M. H. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ a iné Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného M. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom L. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017 v trvaní 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený M. H. podal dňa 09.2.2021 žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že trestnú činnosť oľutoval, uvedomil si, že jeho doterajší spôsob života je neprijateľný a je odhodlaný sa zmeniť. V ústave sa správa vzorne, o čom svedčia získané štyri disciplinárne odmeny, pracuje, má podporu rodiny, s ktorou je v kontakte. Počas výkonu trestu mu bola diagnostikovaná rakovina hrubého čreva o čom predkladá lekársku správu. Požiadal, aby mu súd dal šancu preukázať jeho zmenu a vyhovel jeho žiadosti.

Odsúdený k žiadosti priložil prepúšťiacu správu interného oddelenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde bol odsúdený hospitalizovaný od 18.08.2020 do 06.10.2020 a bola mu poskytnutá onkologická liečba ožarovaním, medikamentmi a bol prepustený do ambulantnej starostlivosti.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané formou videokonferencie medzi okresným súdom a ÚVTOS Želiezovce, súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, hodnotením odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený M. H. sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podanej žiadosti, poukázal najmä na svoj nepriaznivý zdravotný stav, bola mu diagnostikovaná rakovina hrubého čreva a chcel by sa liečiť mimo ústav, alebo sa aspoň pokúsiť liečiť ochorenie.

Vykonaným dokazovaním z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 24.07.2017 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017 v trvaní 6 rokov za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, do ktorého mu bol započítaný výkon väzby od 05.02.2017 do 24.07.2017, ktorého predpokladaný koniec je 05.02.2023. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie mu vznikla dňa 05.02.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, rešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiaval ústavný poriadok. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa

24.07.2017 začal v uvedenom ústave vykonávať uložený trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 08.08.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu a protialkoholickú osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. O tieto aktivity prejavuje sporadický záujem. Odsúdený v jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že prechovával nepovolenú vec. Ďalšie nedostatky nie sú zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, dodržiava poriadok v osobných veciach, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hrami spoločenských hier, sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Bol štyrikrát disciplinárne odmenený a to dňa 01.02.2018 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a v dňoch 01.09.2018, 09.05.2019 a 15.10.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. V minulosti bol zaradený na pracoviskách výroby a opravy paliet a triedenia plastových obalov, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku textilnej výroby, avšak zo zdravotných dôvodov dlhodobo na pracovisko nenastupuje, ale na uvedenom pracovisku si svoje pracovné povinnosti plnil na dobrej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt so sestrou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu menovaný odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017 zistil, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017, do ktorého mu bol započítaný výkon väzby od 05.02.2017 do 24.07.2017.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že sa odsúdený M. H. doposiaľ dvanásť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017, právoplatným dňa 24.07.2017 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 je preukázané, rozsudkom sp.zn. 9T/77/2017 zo dňa 24.07.2017, právoplatným 24.07.2017 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi obvineným a prokurátorom a obv. M. H. bol v bode 1. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 07.03.2016 a v bode 2. bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 05.02.2017 a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného s poukazom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie - vykonal dve tretiny uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený síce počas výkonu trestu získal štyri disciplinárne odmeny za plnenie pracovných povinností a aktuálne dodržiava ústavný poriadok, nemá evidované disciplinárne tresty, avšak bolo u neho zaznamenané porušenie ústavného poriadku prechovávaním nepovolennej veci, ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a najmä o aktivity v oblasti edukácie zamerané na jeho prevýchovu, preberanie zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovanie zákonov prejavuje len sporadický záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nesplnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd k takému záveru dospel po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že sa odsúdený M. H. opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej aj závažnej trestnej činnosti a to aj po tom, ako mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré u neho nesplnili svoj prevýchovný účel. Odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu OS Galanta pod sp.zn. 3T/140/2009 a to Okresným súdom Trnava uznesením sp.zn. 6Pp/45/2010 zo dňa 14.6.2010, avšak dňa 16.10.2012 mu musel byť nariadený výkon zvyšku trestu a dňa 15.03.2012 bol odsúdený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 1T/55/2012 za prečin krádeže na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý nevykonal a bol mu nariadený náhradný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 25.05.2015. Ako je preukázané z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/77/2017 odsúdený sa trestného činu lúpeže v bode 1 rozsudku, za ktorý bol uvedeným rozsudkom odsúdený, dopustil necelý rok po vykonaní predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody a je zrejmé, že charakter jeho trestnej činnosti má stúpajúcu tendenciu. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený, napriek jeho tvrdeniu, nemá kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného, pretože sa tejto dopúšťal aj v skúšobnej dobe potom, ako mu už bola poskytnutá šanca preukázať, že chce viesť riadny život, bol mu uložený aj alternatívny trest, avšak ani ten nevykonal. Odsúdený bol v dvoch prípadoch odsúdený aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za to, že nenastúpil do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom, čo svedčí o tom, že odsúdený porušuje nielen zákony a spoločenské normy, ale nerešpektuje ani rozhodnutia súdov. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený nie je osobou, ktorá chce dodržiavať zákony, a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Aj z komplexného hodnotenia vypracovaného na odsúdeného zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky ani na podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu a uloženia primeraných povinností alebo obmedzení.

Skutočnosť, že odsúdený má zdravotné problémy, pre ktoré bol hospitalizovaný na internom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde mu bola poskytnutá potrebná liečba, má predpísané lieky, bol prepustený do ambulantnej starostlivosti, nie sú dôvodom alebo podmienkou, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

U odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/11/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.