

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Daniela Pilarčíková na verejnom zasadnutí dňa 06.04.2021 v trestnej veci proti obv. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, v Námestove, takto

rozhodol:

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenou a prokurátorom dňa 26.02.2021 na Okresnej prokuratúre v Námestove pod sp. zn. Pv 457/20 v nasledovnom znení:

Obvinená Z. Q., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom Ú. Z. X. XX, K., slobodná, na slobode

je vinná, že

dňa 23.05.2020 v čase okolo 16.30 hod. v Trstenej v časti Ústie nad Priehradou pred rodinným domom č. p. 56, okres Tvrdošín po tom, čo bola posadená do služobného motorového vozidla hliadky PMJ KR PZ Žilina, kopala nohami a trhala sebou, v dôsledku čoho ju chcel člen hliadky M. B., Z.. XX.XX.XXXX, vo vozidle upokojiť, pričom pri tomto trhaní sebou ho zasiahla kolenom do prstenníka ľavej ruky, čím mu spôsobila vnútro klbové odlomenie bázy dolného článku IV. prsta ľavej ruky s posunom s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 8-9 týždňov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2020 zo dňa 03.12.2020.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obv. Z. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 457/20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú, upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bola obvinená poučená o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, jej kladené za vinu, odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, keďže do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2020 zo dňa 03.12.2020, ktorým jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky, súd dospel k záveru, že trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a je dostatočný. S prihliadnutím na uvedené ako aj vzhľadom na predchádzajúci život obvinenej, okolnosti, spôsob spáchaného prečinu a jeho následky súd nemal výhrady ani voči upusteniu od uloženia súhrnného trestu, predloženú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a postupom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a vynesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.