

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010007.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Y. U.,

nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom M. - A., V. XXXX/XA, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/3/2021 zo dňa 4. marca 2021 a takto jednomyselne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/107/2017 zo dňa 28.8.2017 (právoplatnosť dňa 19.9.2017) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/107/2017 zo dňa 10.12.2019 (uznesenie o neosvedčení) bol Y. U. odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Y. U. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (I.). Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 12 mesiacov (II.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka. Podľa jej názoru odsúdený nespĺňa podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázala pritom na súdnu trestnosť odsúdeného (6-krát súdne trestaný), keď na odsúdeného už bolo pôsobené rôznymi trestami. Prokurátorka v dôvodoch sťažnosti opakovane poukázala na to, že ani najprísnejšia forma trestu odňatia slobody spojená s jeho výkonom nemala u odsúdeného žiaduci vplyv na jeho správanie a polepšenie v smere vedenia života riadneho občana, nakoľko sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti. V tejto súvislosti aj uviedla, že u odsúdeného má do popredia vystupovať represívna zložka trestu, nakoľko u odsúdeného došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, a to napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej prokurátorka poukázala na bagatelizovanie trestnej činnosti odsúdeným ako aj na to, že je u neho nepriaznivá resocializačná prognóza. V závere preto prokurátorka uviedla, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmienčné prepustenie iba čiastočne, a preto navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa §

194 ods. 1 písm. b) Tr. por. s tým, aby krajský súd sám zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď na verejnom zasadnutí pred rozhodnutím o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného vypočul. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života na slobode.

Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 66 ods. 1, 2 Tr. zák., pričom skúmal, či odsúdený spĺňa formálne a materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie. Odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého trestu odňatia slobody (jedna polovica), a preto spĺňa formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z podrobného písomného odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa, ale aj z obsahu výsluchov odsúdeného a zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí taktiež vyplýva, že samosudca dôsledne skúmal, či priebeh výkonu trestu odňatia slobody (správanie sa a plnenie povinností) svedčí o tom, že sa odsúdený polepšil - prvá materiálna podmienka. V nadväznosti na to rozhodol o tom, že odsúdený na slobode povedie riadny život - druhá materiálna podmienka. Tu je potrebné uviesť, že odsúdený je zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotený v zásade kladne, pričom mu bol prakticky vyčítaný len „nekritický“ postoj k spáchanej trestnej činnosti. V tomto smere sa podrobne na verejnom zasadnutí vyjadril aj zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Poukázal na vyjadrenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody celkove štyrikrát (17.8.2020 až 12.1.2021), pričom aj z týchto vyjadrení vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného plní svoj prevýchovný účel. Odsúdený prakticky takto prešiel od bagatelizovania svojej trestnej činnosti až po priznanie si svojej viny až po ľútosť (na verejnom zasadnutí) nad spáchaním trestného činu.

Je síce možné prisvedčiť sťažnosti v tom, že na prevýchovu odsúdeného už bolo opakovane pôsobené trestami uloženými súdmi (tresty povinnej práce, peňažný trest, zákaz činnosti riadenia motorových vozidiel). Nemožno však prehliadnúť z pohľadu sankčného pôsobenia na odsúdeného, že tomuto bol v inej trestnej veci tiež za trestný čin v doprave uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel na doživotie podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák. Aj trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti odsúdený vykonáva, bol spáchaný pri riadení motorového vozidla. Z uvedeného vyplýva, že na prevýchovu odsúdeného aj na slobode bude takto prakticky ďalej „trvale“ pôsobené, pretože podľa § 69 ods. 5 Tr. zák. súd v takomto prípade nemôže podmiennečne upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

Napokon senát nadriadeného súdu neprisvedčil ani tvrdeniu prokurátorky v tom, že odsúdený znovu spáchal trestný čin, hoci predtým vykonal trest odňatia slobody. Je síce faktom, že odsúdený dňa 31.8.2018 vykonal trest odňatia slobody nepodmiennečne vo výmere 8 mesiacov (Okresný súd Trenčín, sp. zn. 6T/26/2018). Trestný čin, pre ktorý je odsúdený v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, však odsúdený spáchal pred vykonaním tohto trestu ešte dňa 12.4.2017 (Okresný súd Trenčín, sp. zn. 4T/107/2017). Z dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise pritom vyplýva, že odsúdený po vykonaní trestu odňatia slobody dňa 31.8.2018 sa nedopustil už žiadnej trestnej činnosti. Túto skutočnosť napokon odsúdený potvrdil aj na verejnom zasadnutí. Z uvedeného potom možno urobiť záver, že už prvý výkon trestu odňatia slobody mal na odsúdeného žiaduci prevýchovný účel.

Z takto rozvedených dôvodov sa senát nadriadeného súdu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že u odsúdeného sú dôvody sa domnievať na úrovni rozumnej istoty, že tento na slobode povedie riadny život. Z pohľadu prevýchovného účelu ako výkonu trestu odňatia slobody, tak aj plynutia skúšobnej doby pri podmiennečnom prepustení, senát nadriadeného súdu prihliadol aj na to, že odsúdenému zostávalo vykonať už len 3 mesiace odňatia slobody, a teda vykonal už tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.