

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201639
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o mal. V. L., X.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky: K. L., X.. XX. XX. XXXX, L. Y.Á. Č. XX a otca H. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Š. XX, H., V.. Č.. L. Y. XX, M. J., XXX XX M. J., Č. K., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec domáhal zníženia výživného na mal. V., X.. XX. XX. XXXX (t. č. vo veku 8 r.) zo sumy zo sumy 90 Eur určenej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 11. 09. 2019 na sumu 35 Eur od 14. 9. 2020 na tom skutkovom základe, že vo februári 2020 prišiel vzhľadom ku Covidu o prácu (dostal „ukončenie dohodou“) a prácu nemal až do mája 2020, kedy opätovne začal spoluprácu s bývalou firmou. Išlo však len o krátkodobú zákazku o od 8.6.2020 firmu opustil „ukončením dohodu“. Odvtedy je bez príjmu a musel predať auto. Z dôvodu, že má aj druhú maloletú dcéru nie je v jeho možnostiach platiť 90 Eur mesačne.

2. Matka a ani kolízny opatrovník sa k veci písomne nevyjadrili. Na pojednávaní matka s podaným návrhom nesúhlasila s odôvodnením, že maloletá potrebuje peniaze v tej výške, ktorá bola naposledy určená. Zdôraznila tiež, že otec doteraz výživné riadne hradil, nezaplatil len výživné za marec tohto roku. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol podaný návrh zamietnuť, keď otec nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, v plnení vyživovacej povinnosti mu nebránia žiadne obmedzenia, napr. zdravotného charakteru.

3. Otec ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu aktuálne pandemickej situácie a z dôvodu pobytu mimo územia SR, s tým, že súhlasil aby súd vec prejedal aj v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že sa od 22.1.2021 zamestnal v pracovnej agentúre W. R. ako operátor výroby, s miestom výkonu práce Bor, Česká republika a s hodinovou mzdou 135 Kč brutto. Jeho príjem je tak 17.354 Kč v čistom, za nájom však zaplatí 13.000 Kč a na stravu mimo práce a drogeriu 2.000 Kč. Na ostatné osobné potreby mu zostáva približne 2.354 Kč, z čoho je schopný uhrádzať výživné v sume 50 Eur mesačne. Doplnil tiež, že cestu do zamestnania a späť ako aj stravovanie v zamestnaní mu zabezpečuje jeho zamestnávateľ.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, odpoveďou zo dňa 09. 11. 2020, výpisom zo živnostenského registra na č. I. 42, odpoveďou spoločnosti IVEK, s. r.o. na č. I. 55 spisu, zmluvou o podnájme na č. I. 68-70, pracovnou zmluvou na č. I. 74, výpisom z účtu na č. I. 75, kalkulačkami dostupnými na stránke NBS zo dňa 06. 04. 2021, inzerátmi zo dňa 06. 04. 2021 (v počte 3 ks) dostupnými

na stránke reality.idnes.cz a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/21/2019 zápisnicami na č. I. 69 a nasl. a na č. I. 96 a nasl. spisu a rozsudkom zo dňa 11. 09. 2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. O výživnom na maloletú bolo naposledy meritórne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 11. 09. 2019, ktorým bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 90 Eur mesačne a bol upravený aj styk otca s maloletou. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletá navštevuje prvý ročník základnej školy, je zdravá a má zvýšené výdavky na okuliare. Matka je zamestnaná s priemernou mzdou 520 Eur a okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je od 10.9.2019 zamestnaný s dohodnutou mzdou 520 Eur brutto, vyživovaciu povinnosť má len k mal. V..

6. Matka vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že je od 26. 01. 2021 zamestnaná, s tým, že zarobí približne 600,-Eur mesačne. Posledné dva týždne je však pracovne neschopná a pracovnú zmluvu má uzatvorenú len na 3 mesiace. Predtým bola nezamestnaná a pol roka poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 450,-Eur mesačne. Zároveň poberá aj prídavok na mal. dieťa. Pokiaľ sa jedná o výdavky na mal., táto chodí do základnej školy do 2. triedy, kde sa platí 7,-Eur za družinu, okolo 14,-Eur mesačne je potrebné vynaložiť na jej desiatu, ďalej sú tam výdavky na stravu, kde matka, jej priateľ a maloletá minú asi 130-140,-Eur mesačne. Na hygienu na maloletú sú výdavky asi 10,-Eur mesačne, na oblečenie a obuv asi 20-30,-Eur za 2 mesiace. Matka pravidelne s maloletou absolvuje očné vyšetrenia, a to dvakrát do mesiaca (z dôvodu, že maloletá sa podrobila operácii očí), s tým, že na jedno takéto vyšetrenie sú náklady spojené s cestou 10-15,-Eur. Maloletá nosí okuliare s tým, že výdavky na ne sú asi 60,-Eur ročne. Inak je zdravá, zaujímavé aktivity nemá, nenavštevuje žiadne krúžky, nemá sporenie, ani poistenie. Lieky pravidelne neužíva, iba v prípade, že je chorá. Otec nad rámec určeného výživného neprispieva. Ďalej boli v súvislosti s maloletou aj výdavky na začiatku školského roka ZRPŠ a pod. okolo 15,-Eur a na nákup školských potrieb (napr. sa zakupovala nová taška) približne 100,-Eur. Matka za byt platí 74,-Eur, za elektriku 88,-Eur s tým, že priateľ sa podieľa približne polovicou na týchto výdavkoch. Spláca tiež pôžičku na auto, ktorú brali ešte počas manželstva s otcom maloletej, vo výške 86-87,-Eur mesačne, hoci auto už je dávno predané. Na lieky má výdavky okolo 10,-Eur, na mobilný telefón 10-15 Eur, na oblečenie, hygienu, kozmetiku asi 30-40,-Eur mesačne.

7. Odpoveďou zo dňa 09. 11. 2020, výpisom zo živnostenského registra na č. I. 42, a odpoveďou spoločnosti IVEK, s. r.o. na č. I. 55 spisu súd zistil, že otec mal. dieťaťa ku dňu 9.11.2020 nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani poberateľom rodičovského príspevku. Od 21.5.2018 je držiteľom živnostenského oprávnenia v dvoch predmetoch podnikania (poskytovanie služieb osobného charakteru a nákladná cestná doprava) a od 21.1.2020 v ďalších dvoch predmetoch podnikania (činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov a faktoring a forfaiting). Pracovná zmluva zo dňa 10.9.2019, ktorú otec uzatvoril so spoločnosťou IVEK s.r.o., bola ukončená v skúšobnej dobe zo strany otca, a to dňa 21.10.2019. Následne menovaná spoločnosť a otec dieťaťa uzatvorili od 1.12.2019 mandátnu zmluvu, na základe ktorej 21.10.2019 otec tejto spoločnosti fakturoval sumu 203,43 Eur, dňa 1.1.2020 sumu 850 Eur, dňa 27.1.2020 sumu 850 Eur, dňa 3.2.2020 sumu 396 Eur a dňa 5.2.2020 sumu 470 Eur. Uvedená mandátna zmluva bola ukončená dňa 15.2.2020, a to odstúpením od tejto zmluvy zo strany otca. Následne otec fakturoval spoločnosti IVEK s.ro. sumu 400 Eur ešte dňa 1.6.2020. Od 11.11.2019 má otec vyživovaciu povinnosť ešte k mal. H. L..

8. Z pracovnej zmluvy na č. I. 74, z výpisu z účtu na č. I. 75 a z kalkulačky dostupnej na stránke NBS zo dňa 06. 04. 2021 súd zistil, že od 22.1.2021 je otec zamestnaný a zároveň dočasne pridelený na výkon práce užívateľovi Adient Bor s.r.o. so sídlom Bor, Česká republika, s tým, že za vykonanú prácu mu prináleží mzda 135 Kč/hod + osobné ohodnotenie od 0 do 30 Kč/hod, bonus za dochádzku od 0 do 12 Kč/hod, príspevok na pranie a čistenie odevov od 0 do 3 Kč/hod a príplatky za prácu nadčas, za nočnú prácu, za prácu v sobotu a v sviatok, s tým, že za mesiac február z tohto titulu dosiahol čistý príjem 17.354 Kč (čo po prepočte podľa aktuálneho kurzu Kč/Eur predstavuje 665,29 Eur). Na základe zmluvy zo dňa 14.1.2021 je ubytovaný v bytovej jednotke Č.. X X. X poschodí rodinného domu Č.. XX X. N. Y. v obci M. J., s tým, že odplata za ubytovanie a služby spojené s ubytovaním predstavuje 13.000 Kčs.

9. Inzerátmi dostupnými na webovej stránke reality.idnes.cz zo dňa 6.4.2021 súd zistil, že na tejto stránke je v ponuke prenájom bytu 1+1 o výmere 50 m² na ulici Y. Y. S. M. J. za sumu 10.000 Kč vrátane energií, ďalej bytu na totožnej ulici o výmere 16 m² za 4500 Kč vrátane energií a ďalej prenájom bytu

3+kk vo výmere 75 m² v rovnakej obci, časť H. P., v sume 12.000 Kč pre dve osoby (t. j. 6.000 Kč na jednu osobu).

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci výživného opakovane rozhodnúť (znižovať, resp. zvyšovať výživné, ktoré už bolo raz určené právoplatným rozhodnutím) je zmena pomerov, a to buď na strane rodičov, alebo na strane oprávneného (maloletého dieťaťa), alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

15. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešlo približne jeden a pol roka. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného mala necelých 7 rokov, nastúpila do prvého ročníka základnej školy, lieky pravidelne neužívala a mala pravidelné výdavky spojené s výmenou okuliarov. V súčasnosti je maloletá len o jeden a pol roka staršia (má 8 rokov) a navštevuje druhý ročník totožnej základnej školy. U maloletej tak nedošlo k žiadnej podstatnejšej zmene výdavkov v súvislosti s návštevou školy a v súčasnosti tieto výdavky pozostávajú z poplatku na ZRPŠ na začiatku školského roka (15 Eur) a z nákladov na začiatku školského roka potrebných na zakúpenie školských pomôcok (školská taška, učebnice, písacie potreby, úbor na telesnú výchovu a pod.) v sume 100 Eur ročne. Náklady na začiatku školského roka tak predstavujú 115 Eur, t. j. približne 11,5 Eur mesačne. Okrem toho v súvislosti so školou je potrebné uhradiť poplatok za družinu v sume 7 Eur mesačne a výdavky na desiatu maloletej predstavujú 14 Eur mesačne. Výdavky na stravu maloletej, na jej hygienu a na ošatenie sa tak isto v porovnaní s ostatnou úpravou vyživovacej povinnosti nezmenili a v súčasnosti sú vo výške 45 Eur na stravu (keď trojčlenná domácnosť na stavu vynaloží približne 135 Eur), vo výške 10 Eur na hygienu a vo výške 12,5 Eur na ošatenie o obuv mesačne. Výdavky na okuliare maloletej sú asi 60 Eur ročne (t. j. približne 5 Eur mesačne) a v súvislosti s tým, že sa maloletá podrobila operácii očí, matka s maloletou 2 x do mesiaca absolvuje očné vyšetrenia, na čo vznikajú cestovné výdavky 25 Eur mesačne. Základné výdavky maloletého dieťaťa tak predstavujú sumu 130 Eur mesačne, a to bez nákladov na lieky, keď je maloleté dieťa choré, bez pravidelne sa opakujúcich poplatkov v škole (divadelné predstavenie, školský výlet, knižnica a pod.), bez výdavkov na hračky a knižky pre mal. dieťa a bez iných nepravidelných, avšak vyskytujúcich sa výdavkov na maloleté dieťa (výlet, zmrzlina, kúpalisko a podobne). Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že na výživu mal. dieťaťa je v priemere potrebné vynaložiť sumu cca 150 Eur a že u maloletej nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na jej osobu. Naopak, v súvislosti s tým, že absolvovala operáciu očí a z tohto dôvodu musí pravidelne každé dva týždne absolvovať kontrolu mimo miesta svojho bydliska, s čím sú spojené cestovné výdavky, došlo k miernemu zvýšeniu potrieb mal. dieťaťa.

16. Pokiaľ sa jedná o majetkovú situáciu matky, táto sa tak isto výraznejšie nezmenila, keď naďalej býva v totožnej domácnosti ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, v tejto domácnosti aj naďalej býva s maloletou a s priateľom a rovnako naďalej platí za byt 74,-Eur a za elektriku 88,-Eur s tým, že priateľ sa podieľa približne polovicou na týchto výdavkoch. Spláca tiež pôžičku na auto, ktorú brali ešte počas manželstva s otcom maloletej, vo výške 86-87,-Eur mesačne, hoci auto už je predané. Na lieky má výdavky okolo 10,-Eur, na mobilný telefón 10-15 Eur, na oblečenie, hygienu, kozmetiku asi 30-40,-Eur mesačne. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola matka zamestnaná v spoločnosti Hörnlein, k.s. a dosahovala priemernú mzdu 520 Eur. Okrem uvedenej mzdy poberala a prídavok na maloletú. V súčasnosti je matka zamestnaná v totožnej spoločnosti a hoci sa jej príjem mierne zvýšil na 600 Eur mesačne, nejde u matky o podstatnejšiu zmenu pomerov, keď v uvedenej spoločnosti pracuje len od 26.1.2021 (dovtedy poberala dávku v nezamestnanosti v sume 450 Eur), zmluvu má uzatvorenú len na tri mesiace (do konca apríla 2021) a navyše je už viac ako dva týždne pracovne neschopná. Zároveň, tak ako v minulosti, aj v súčasnosti poberá prídavok na maloletú (v sume 25,5 Eur). V možnostiach a schopnostiach matky je tak aj naďalej dosahovať príjem od 550 do 625 Eur .

17. Pokiaľ sa jedná o osobnú a majetkovú situáciu otca, ten v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti bol zamestnaný v spoločnosti IVEK s.r.o.. Pracovnú zmluvu mal na dobu neurčitú a dohodnutú mzdu 580 Eur brutto. V súvislosti s uzatvorením tejto zmluvy na pojednávaní dňa 11.9.2019 uviedol, že plánuje ukončiť živnosť. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že po tom, čo tunajší súd rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 11. 09. 2019 maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 90 Eur mesačne, otec dňa 21.10.2019 túto zmluvu v skúšobnej dobe ukončil a uzatvoril s totožnou spoločnosťou mandátnu zmluvu. Na základe tejto mandátnej zmluvy dňa 21.10.2019 otec tejto spoločnosti fakturoval sumu 203,43 Eur, dňa 1.1.2020 sumu 850 Eur, dňa 27.1.2020 sumu 850 Eur, dňa 3.2.2020 sumu 396 Eur a dňa 5.2.2020 sumu 470 Eur. Uvedená mandátna zmluva bola ukončená dňa 15.2.2020, a to odstúpením od tejto zmluvy zo strany otca. Za obdobie od 21.10.2019 do 15.2.2020 (necelé 4 mesiace) tak otec fakturoval spoločnosti IVEK s.r.o. celkom sumu 2.796,43 Eur, čo po prepočítaní na mesiac predstavuje v priemere viac ako 692 Eur. Následne otec fakturoval spoločnosti IVEK s.ro. sumu 400 Eur ešte dňa 1.6.2020. Následne bol otec bez príjmu, nebol však evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a podal návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa. Od 22.1.2021 je otec opätovne zamestnaný a zároveň dočasne pridelený na výkon práce užívateľovi Adient Bor s.r.o. so sídlom Bor, Česká republika, s tým, že za mesiac február z tohto titulu dosiahol čistý príjem 17.354 Kč (čo po prepočte podľa aktuálneho kurzu Kč/Eur predstavuje 665,29 Eur). V súvislosti s osobou otca (v ktorého osobnej starostlivosti sa mal. nenachádza) pritom súd považuje za osobitne významné, že pri určovaní vyživovacej povinnosti sa na strane povinného rodiča prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí (m. m. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018). V opačnom prípade (vychádzajúc zo fakticity príjmu) by súd, ak by nemal preukázaný reálny príjem povinného, musel určovať výživné podľa § 62 ods. 3 ZR, t. j. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. (čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 Eur mesačne), a teda v živote (či v súdnom konaní) pasívny rodič by zo svojej pasivity vyťažil i to, že by mu súd určil výživné v najnižšej prípustnej výške, čo by bolo zároveň v zjavnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa na tom, aby boli zabezpečené materiálne podmienky potrebné na jeho zdravý vývoj a vývin. Obdobne uvedené platí aj pre povinného rodiča, ktorý by sa bez dôležitého dôvodu vzdal (platovo) výhodnejšieho zamestnania, čím by zároveň dosiahol určenie nižšej výšky výživného. Preto je súd s poukazom na § 75 ods. 1 ZR povinný pri určovaní výšky výživného vychádzať zo schopností, možností a majetkových pomerov tohto povinného rodiča aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. V prejednávacom prípade pritom z listinných dôkazov vyplynulo, že to nebol zamestnávateľ otca, ktorý s nim ukončil pracovný pomer, ale bol to práve otec, ktorý v skúšobnej dobe ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom IVEK s. r. o. a po tom, čo s uvedenou spoločnosťou uzatvoril mandátnu zmluvu, na základe ktorej tejto spoločnosti v priemere fakturoval sumu 692 Eur, bol to opätovne otec, ktorý ku dňu 15.2.2020 túto zmluvu so spoločnosťou IVEK s.r.o. ukončil. Otec tak vlastným zavineným prišiel o zdroj príjmu, ktorého výška bola dostatočná na to, aby výživné na maloleté dieťa v sume 90 Eur uhrádzal a navyše po tom, čo sa tak stalo, na vzniknutú situáciu reagoval nie riadnym zaevidovaním sa do evidencie

uchádzačov o zamestnanie, ale podaním návrhu na zníženie výživného. V možnostiach a schopnostiach otca teda aj v čase podania návrhu na zníženie výživného bolo dosahovať príjem minimálne vo výške 580 Eur brutto na základe pracovnej zmluvy, alebo 692 Eur brutto na základe zmluvy mandátnej a z tejto sumy výživné na maloleté dieťa hradí v pôvodnej výške. Správnosti konštatovania o tom, že v možnostiach a schopnostiach otca je dosahovať príjem dostatočný na úhradu pôvodne stanoveného výživného nasvedčuje aj skutočnosť, že v súčasnosti je otec opätovne zamestnaný a že dosahuje čistý príjem v sume 665,29 Eur, čo je rozhodne viac ako suma 580 Eur (navyššie v hrubom), ktorý príjem otec dosahoval v čase, keď súd naposledy o výživnom na mal. dieťa rozhodoval. U otca tak došlo k zvýšeniu príjmu o minimálne 85 Eur mesačne, čo odôvodňuje zachovanie jeho vyživovacej povinnosti aj napriek skutočnosti, že mu od novembra 2019 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Uvedené platí tým skôr, že hoci otcovi vyživovacia povinnosť pribudla už v novembri 2019 a podľa vlastných tvrdení bol bez práce napr. od marca 2020 do apríla 2020 a od júna 2020 naďalej, výživné na maloletú V. naďalej hradil, keď podľa výsluchu matky neuhradil len výživné za mesiac marec 2021 (kedy už však zamestnaný bol).

18. Záveru o potrebe vyživovaciej povinnosti otca zachovať v nezmenenej výške neodporuje ani otcom tvrdená skutočnosť, že hoci zarobí 17.354 Kč (665,29 Eur) v čistom, za nájom zaplatí 13.000 Kč a na stravu mimo práce a drogériu 2.000 Kč a že nakoľko stravu v práci a dopravu mu hradí zamestnávateľ, na ostatné osobné potreby mu zostáva len približne 2.354 Kč. V tejto súvislosti totiž súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že s poukazom na § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a že pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd pritom nijako nespochybňuje, že medzi výdavky, ktoré každý rodič nutne musí vynaložiť, patria aj výdavky na bývanie, nepovažuje však za pravdepodobné a najmä za účelné, aby otec v prípade, že zarobí sumu 17.354 Kč, minul z tejto sumy 13.000 Kč (čo predstavuje takmer 75 % zo všetkého jeho príjmu) za bývanie, a to napriek tomu, že otec predložil nájomnú zmluvu zo dňa 14. 1. 2021, na základe ktorej je ubytovaný v bytovej jednotke Č.. X X. X J. K. G. Č.. XX X. N. Y. Y. S. M. J., s tým, že odplata za ubytovanie a služby spojené s ubytovaním predstavuje 13.000 Kčs. Súd totiž inzerátmi dostupnými na webovej stránke reality.idnes.cz zo dňa 6.4.2021 zistil, že na tejto stránke je v ponuke prenájom bytu 1+1 o výmere 50 m² na ulici Y. Y. S. M. J. za sumu 10.000 Kč vrátane energií, ďalej bytu na totožnej ulici o výmere 16 m² za 4500 Kč vrátane energií a ďalej prenájom bytu 3+kk vo výmere 75 m² v rovnakej obci, časť H. P. v sume 12.000 Kč pre dve osoby (t. j. 6.000 Kč na jednu osobu). Priemerná výška nájomného spolu energiami v obci, v ktorej otec býva, tak predstavuje len 6.833 Kč (čo po prepočte podľa aktuálneho kurzu Kč/Eur predstavuje 261,96 Eur), nehovoriac o tom, že súd pri určovaní tejto ceny vzal do úvahy dve ponuky presne na tej istej ulici, na ktorej otec býva a keď prvá ponuka sa týka de facto 2 izbového bytu a tretia ponuka dokonca 3 izbového bytu, ktoré ponuky vzhľadom k bytovým potrebám jednej osoby (otca) možno považovať za nadštandard. Vzhľadom k uvedenému je možné uvažovať buď o skutočnosti, že otec býva u uvedenej bytovej jednotke, za ktorej prenájom platí 13.000 Kč spolu s ďalšími osobami, ktoré sa však tiež na nájomnom a úhradách spojených s bývaním podieľajú, alebo, že pokiaľ skutočne býva v tejto bytovej jednotke sám a hradí nájomné 13.000 Kč, že nájomné v takejto výške nie je nákladom, ktorý by otec musel nevyhnutne vynaložiť a ktorý náklad by mal prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou, keď ako už bolo uvedené vyššie, priemerná cena nájomného spolu energiami v obci, v ktorej otec býva, predstavuje nanajvýš 6.833 Kč (čo po prepočte podľa aktuálneho kurzu Kč/Eur predstavuje 261,96 Eur).

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému nakoľko otec v súčasnosti zarobí približne 665,29 Eur v čistom, keď náklady na jeho stravu v práci a dopravu hradí jeho zamestnávateľ, keď náklady na jeho ostatnú stravu a drogériu predstavujú cca 2.000 Kč (76,83 Eur) a keď primerané náklady na bývanie predstavujú max. 261,96 Eur, ostáva otcovi mesačne k dispozícii ešte suma 326,5 Eur, ktorá je dostatočná na úhradu výživného 90 Eur pre mal. V., na úhradu jeho ďalšej vyživovacej povinnosti i na úhradu jeho ostatných výdavkov. Vzhľadom k uvedenému súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

20. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

21. Po vyhlásení tohto rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.