

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200976
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200976.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, F., právne zastúpená: SHM PARTNERS, s. r. o., Svätoplukova 28, Bratislava, a otca: G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, F., právne zastúpený: Advokátska kancelária SEMANČÍN & PARTNERS, s. r. o., Bottova 2A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2024 sa otec prostredníctvom právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok. Styk maloletej s matkou žiadal neupraviť.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že s matkou uzavreli manželstvo v roku 2007, počas manželstva sa im narodili dve deti, ako prvá A. B., nar. XX.XX.XXXX, neskôr J. G., nar. XX.XX.XXXX. V roku 2018 bolo manželstvo rozvedené, v rámci konania o rozvod manželstva manželia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Od momentu rozchodu je maloletá v starostlivosti detskej psychiatričky K. L., v súčasnosti má sedenie každé dva týždne. Maloletá je formálne v striedavej osobnej starostlivosti už päť a pol roka, počas tohto obdobia sa však štyrikrát zopakovala situácia, kedy maloletá odmietla zostať bývať u matky z dôvodu vážnych nezhôd a ostala v starostlivosti otca. Počas každého prerušenia striedavej starostlivosti bola maloletá viac dní v starostlivosti otca ako u matky. Dňa 18. februára 2024 otec spozoroval, že maloletá má na oboch rukách poranenia, maloletá najprv tvrdila, že ide o škrabance od mačky, neskôr ešte v ten večer sa zdôverila otcovej priateľke, že rezné rany si spôsobila 10. februára 2024 po hádke s matkou so žiletkou. Zo sedenia u psychologičky vyplynulo, že maloletá pristúpila k sebapoškodzovaniu opäť, a to dňa 14. februára 2024, keď bola v starostlivosti otca, a to z dôvodu, že myslela na incident, ktorý sa stal u matky a jediný, čo jej na chvíľu malo pomôcť, bolo opätovné dorezanie rúk. Otec ďalej v návrhu okrem iného uviedol, že matka maloletú emocionálne vydiera tým, že ju opustí a odíde zo Slovenska do Španielska. Psychologička vydala dňa 18.03.2024 správu, ktorú poslala oboom rodičom. Otec na záver uviedol, že v súčasnosti je ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej. Stretnutiami so psychologičkou sa nedarí zastabilizovať jej stav, a to z dôvodu neustáleho kontaktovania zo strany matky. Maloletá vie, že v zmysle posledného rozhodnutia by mala byť polovicu mesiaca u matky, avšak takéto žiadosti nezohľadňujú jej záujem a psychický stav. Otec žiadal súd o zohľadnenie názoru maloletej, ktorá chce byť zverená do starostlivosti otca, otec sa v takom prípade zaväzuje nebrániť v akomkoľvek styku s matkou. Jediná skutočnosť na ktorej sa rodičia dokázali zhodnúť je tá, že súhlasia s vyšetrením u

psychológa/psychiatra za účelom posúdenia a zistenia problému. Na základe uvedeného otec žiadal o dočasnú úpravu pomerov a je pripravený podať návrh vo veci samej, v ktorom bude žiadať o posúdenie znalcom z odboru psychiatrie, avšak štandardné konanie nedokáže promptne reagovať na súčasnú kritickú situáciu a zabrániť nožnej tragédii. Otec k návrhu pripojil prepis komunikácie matky s maloletou, fotografie rúk, komunikáciu právnych zástupcov, úradný preklad vyhlásenia maloletej o tom, že chce byť v starostlivosti otca, úradný preklad správy z poradenských stretnutí so psychologičkou K. L..

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, s prílohami návrhu, súvisiacimi spismi vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, s písomným vyjadrením právneho zástupcu matky, s písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/202/2017-154 zo dňa 14.09.2018 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti A. B. C. A., nar. XX.XX.XXXX a J. G. C. A., nar. XX.XX.XXXX, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloleté deti budú v starostlivosti matky v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. a u otca budú v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. Súd úpravu styku v období prázdnin a sviatkov na žiadosť rodičov neupravil. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 1325 eur mesačne k rukám matky a výživným určeným na tvorbu úspor vo výške 225 eur mesačne na účet zriadený na meno maloletej. Otec sa takisto zaviazal prispievať na výživu maloletého J. G. výživným vo výške 1325 eur mesačne k rukám matky a výživným určeným na tvorbu úspor vo výške 225 eur mesačne na účet zriadený na meno maloletého. Ďalej sa zaviazal uhrádzať náklady na školské zariadenia, krúžky, aktivity, zdravotnú starostlivosť, náklady súvisiace s cestami do domovskej krajiny Argentínskej republiky, a podobne.

5. Bývalý Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 59P/22/2022-377 zo dňa 21.11.2022 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/64/2023-555 zo dňa 29.11.2023 zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti.

6. Z vyhlásenia maloletej A. (preloženého z anglického jazyka do slovenského) zo dňa 17.03.2024 súd zistil, že maloletá chce bývať celý čas u otca, matka sa voči nej správa manipulatívne a voči otcovi neúctivo, nekomunikuje otvorene, neprizná, že sa mylí, nezaujímajú ju ochrana súkromia maloletej.

7. Zo správy z poradenských stretnutí psychologičky K. L. (preloženej z anglického jazyka do slovenského) zo dňa 18.03.2024 súd zistil, že maloletá psychologičke opísala incident, ktorý sa stal 10.02.2024, pri ktorom sa pohádala so svojou matkou, dostala záchvat paniky, plakala, vzala si malú žiletku na tvár a porezala sa. V stredu (dňa 14.02.2024) sa porezala znovu, znova myslela na tú hádku, keď sa porezala, na chvíľku jej to pomohlo zo seba dostať smútok.

8. Dňa 09.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, v ktorom uviedol, že pomery na strane otca, na adrese I. X, F., boli prešetrené dňa 08.04.2024, šetrenie sa uskutočnilo na základe vopred dohovoreného termínu. V čase návštevy sa doma nachádzal otec, partnerka otca H. M., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločné maloleté dieťa C. N. H., nar. XX.XX.XXXX. Na uvedenej adrese sa nachádza 4 - izbový byt, na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni, kompletne a moderne zariadený. Maloletá A. má samostatnú izbu, zariadením plne zodpovedajúcu jej veku a potrebám. Na vyššie uvedenej adrese má maloletá A. vytvorené veľmi dobré bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti zo strany jej otca. Na základe vyjadrenia otca je A. v jeho domácnosti nepretržite od 11.02.2024, predtým bola striedavo u matky a otca v týždňových intervaloch. Na základe žiadosti a po dohode s matkou bola A. na istý čas v striedavej osobnej starostlivosti tak, že dva týždne bola v starostlivosti otca a týždeň bola v starostlivosti matky. H. brat J. G. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od rozhodnutia súdu v týždňových intervaloch. K pohovoru s maloletou A. kolízny opatrovník uviedol, že maloletá komunikuje v španielskom a anglickom jazyku a slovenský jazyk ovláda minimálne, učí sa. Od rozvodu rodičov v roku 2018 navštevuje A. psychologičku Mgr. L., s ktorou komunikuje v anglickom jazyku. K psychologičke ju priviedli spoločne obaja rodičia a s psychologičkou doposiaľ aj obaja komunikujú. S H. L. sa kolízny opatrovník skontaktoval a k aktuálnemu rozpoloženiu maloletej psychologička uviedla, že by bolo asi vhodnejšie s výsluchom maloletej nateraz počkať. Maloletá ťažko zvládala rozvod rodičov a aktuálne spolu riešia najmä vzťah s matkou. O problémoch, o

ktorých sa vyjadroval aj otec vo svojom návrhu je informovaná a mali už aj spoločné stretnutie, kde sa tomu venovali, taktiež uviedla, že nechce porušovať dôveru medzi ňou a maloletou a bližšie sa k veci vyjadrovať nemôže. Pani psychologička tiež uviedla, že maloletá v rozhovoroch vyjadrila vôľu bývať u otca, mamu má rada, chce ju, ale aktuálne s ňou nechce bývať. Matka sama navrhla terapiu pre ňu a A.. Aktuálne maloletá potrebuje hlavne stabilné prostredie, ktoré jej v súčasnosti z jej pohľadu vie poskytnúť otec. Partnerku otca vníma dobre, majú skôr kamarátsky vzťah. Na záver H. L. uviedla, že sa plne pridrižiava správy, ktorá by mala byť podľa jej vedomia priložená k návrhu. S matkou sa kolízny opatrovník taktiež skontaktoval, matka potvrdila, že dcéra je u otca s jej vedomím. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník navrhol súdu, aby návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletú dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, styk maloletej s matkou navrhol ponechať bez súdnej úpravy.

9. Dňa 11.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu matky v ktorom uviedol, že matka s návrhom nesúhlasí a následne sa veľmi rozsiahlo a podrobne vyjadril k jednotlivým tvrdeniam otca a označil ich za nepravdivé. Matka sa snaží rešpektovať názor detí a má na zreteli ich dobro. Navrhovateľ svojvoľne rozhodol, že pre deti bude najlepšie, aby trávili čas prednostne u otca, s maloletými neustále manipuluje. Maloletá A. sa vyjadrila, že nechce ísť na súd a nechce zmenu starostlivosti. Otec neustále striehne na čokoľvek, akékoľvek slovo, čo by mohol použiť proti matke, na čo využíva aj deti (screenshoty komunikácií). Matka videla škrabance na rukách maloletej dňa 11.02.2024, ktoré boli takmer nepatrné, maloletá tvrdila, že sú od mačky a matka nemala dôvod jej tvrdenia spochybňovať. Otec si všimol škrabance na rukách dňa 18.02.2024, kedy sa poškodila druhýkrát, avšak tieto škrabance boli neporovnateľne výraznejšie ako dňa 11.02.2024, z čoho je zrejmé, že boli vykonané v čase strávenom u otca. V reporte psychologičky je uvedené, že si spôsobila tieto zranenia 14.02.2024 v čase starostlivosti u otca. Po incidente, kedy sa maloletá sebapoškodila, objala matku a povedala, že by chcela mať normálnych rodičov a nechce byť uprostred toxického vzťahu. Z toho je zrejmé, že problémom nie je matka, ale problematický vzťah rodičov. Konflikty medzi maloletými a matkou vznikajú prevažne po návrate maloletých zo starostlivosti otca, maloletí preberajú rétoriku otca a útočia na matku kvôli peniazom určeným na ich výživu a tieto chcú, aby im ich odovzdala. Matku po vzore otca osočujú, nazývajú ju klamárkou, lenivou. Maloletým otec pravidelne vsugerúva negatívny obraz o nej. Matka sa o maloletú aktívne zaujíma, avšak rešpektuje jej rozhodnutia, nechce na ňu vyvíjať neprimeraný tlak. S dcérou kontakt udržiava a chce sa s ňou stretávať, verí, že sa dcéra vráti a dáva jej čas a priestor, aby sa rozhodovala sama. Má záujem navštevovať terapeuta/psychológa s dcérou aj s otcom, aby im pomohol podporiť maloletú a uvoľnil napätie v rodine. V žiadnom prípade s dcérou nechce strátiť kontakt, záleží jej na tom, aby vedela, že ju akceptuje, rešpektuje a snaží sa jej priblížiť bez nátlaku a prirodzene. Maloletá sa pri kontakte s matkou javí veselá, šťastná a je zrejmé, že matka jej chýba. Súhlasí s návštevou psychológa/terapeuta a s posúdením psychického stavu rodičov i maloletej. Posledných 6 mesiacov, ktoré trávila u matky sa neustále sťažovala na otca, niekedy sa dokonca obávala jeho telefonátov. Matka rešpektuje rozhodnutie dcéry, avšak z komunikácie s maloletou má pocit, že u otca nie je šťastná a chce zachovať možnosť dcéry slobodne sa kedykoľvek rozhodnúť odísť od otca. Matka na seba pracuje, realizuje osobný rozvoj, podstupuje aktívne terapie, má záujem o rodinnú terapiu. Nevyhnutnosť upraviť pomery navrhovateľ v žiadnom rozsahu nepreukázal. Nariadením neodkladného opatrenia by utrpel vzťah medzi matkou a maloletou, ktorý si zaslúži ochranu. V tomto prípade sa nejedná o potrebu urgentnej a nevyhnutnej dočasnej úpravy pomerov. Tieto pomery - styk maloletej s ich rodičmi v žiadnom prípade nie je naliehavé upraviť. Maloletej by tým bola odňatá možnosť odísť od otca a vrátiť sa k striedavej starostlivosti, čo vzhľadom k súčasnému psychickému stavu maloletej hodnotí ako neprimerane striktné a vyvíjajúce nátlak. Maloletá nie je matkou nútená do stretávania sa, matka ju kontaktuje len do tej miery, ako je to maloletej príjemné, matka pracuje na sebe aj na ich spoločnom vzťahu, rešpektuje jej názor aj prežívanie a chce jej byť oporou a domovom. Maloletá s matkou komunikuje a z tejto komunikácie majú obe strany radosť. Jej primárnym záujmom je šťastné dieťa, ktoré sa cíti milované a v bezpečnom prostredí, akceptuje rozhodnutie dcéry, ak dcéra v tomto období chce bývať u otca, nebude jej brániť, avšak necháva jej vždy možnosť prísť, kedykoľvek sa tak rozhodne. V zmysle vyššie uvedeného právny zástupca matky navrhol, aby súd rozhodol tak, že návrh zamietne, s tým, že matka má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Právny zástupca k vyjadreniu pripojil prílohy: študijné výsledky maloletej, email matky zo dňa 07.03.2024.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. "Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením". (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

19. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na myslí aj zákonodarca v Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len

výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami účastníkov konania o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie má mať výnimočný charakter a súd ním môže uložiť povinnosť, nie priznať právo. Neodkladným opatrením môže súd z hľadiska riadnej výchovy dieťaťa nariadiť povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd a môže tiež zveriť dieťa do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ak sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie, alebo priaznivý vývoj ohrozený alebo narušený. Súd nemôže neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení dieťaťa na čas do skončenia konania do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, ale môže rozhodnúť o tom, že jeden z rodičov je povinný odovzdať dieťa druhému rodičovi, ak sú pre takéto rozhodnutie splnené zákonné podmienky, čím prakticky dochádza k rozhodnutiu o tom, komu bude dieťa na čas do skončenia konania zverené.

22. Podľa názoru súdu sa maloleté dieťa nenachádza v takej situácii, ktorá by si vyžadovala riešenie v podobe vydaného neodkladného opatrenia. Na základe skutočností uvádzaných oboma rodičmi je nesporné, že v súčasnej dobe sa maloletá nachádza v starostlivosti otca nepretržite (a to už od februára 2024) s vedomím a súhlasom matky, pričom z návrhu otca ako i vyjadrenia matky žiadnym spôsobom nevyplýva, že by matka (vzhľadom na vzniknutú situáciu) mala v úmysle domáhať sa realizácie striedavej starostlivosti, či výkonu súdneho rozhodnutia. Samotná matka uviedla, že nechce vystavovať dcéru ďalšiemu tlaku a vyjadrila sa, že nebude vymáhať styk s maloletou. Súd teda vyhodnotil, že naliehavosť dočasnej úpravy nebola preukázaná, maloletej život, zdravie, alebo priaznivý vývoj v súčasnosti nie sú ohrozené alebo narušené.

23. Súd nespochybňuje otcom uvádzané skutočnosti a ani ich nezľahčuje, najmä možné suicidálne pokusy maloletej, nebolo však bez pochyby osvedčené, že tieto možno bez ďalšieho pripísať iba negatívne výchovnému pôsobeniu, či správaniu sa matky. Vyhlásenie maloletej a správa od psychologičky majú svoju výpovednú hodnotu, na druhej strane matka uviedla, že po incidente zo dňa 10.02.2024, kedy sa maloletá sebapoškodila, objala matku a povedala, že by chcela mať normálnych rodičov a nechce byť uprostred toxického vzťahu. Súd síce považuje situáciu v rodine za vážnu, avšak samotný otec má povinnosť v prípade potreby zahrnúť matku do riešenia problémov, ktoré sa na strane maloletej vyskytnú a využiť všetky prostriedky na to, aby sa situácia na strane maloletej stabilizovala a zároveň nedošlo k narušeniu vzťahu matky a dcéry.

24. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že súčasná situácia nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletej a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkom konania.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. Právny zástupca matky vo svojom vyjadrení navrhoval, aby súd priznal matke nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Aj keď došlo k zamietnutiu návrhu otca, nemožno považovať podaný návrh za zjavne bezdôvodný, nakoľko motívom podania návrhu otca bola ochrana maloletej dcéry vzhľadom na jej aktuálny psychický stav. Súd teda nezistil v konaní žiadne okolnosti na základe ktorých by bolo možné uvažovať o priznaní trov matke, preto v časti trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.