

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6218010076.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného F. P. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. apríla 2021, o sťažnosti odsúdeného F. P. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 18.11.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš Banská Bystrica sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 18.11.2020 vo vzťahu k odsúdenému F. P., nar. XX.XX.XXXX a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 18.11.2020 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený F. P. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody vo výmere 1 rok z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 05.12.2018. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie tiež rozhodol, že odsúdená H. Kováčová sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 05.12.2018 vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdených na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený F. P. do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 18.11.2020 sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V podanej sťažnosti uviedol, že trest mu bol nariadený vzhľadom na skutočnosť, že v skúšobnej dobe bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2019 zo dňa 14.09.2019 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600 eur. Uvedený skutok spočíval v tom, že spolu s manželkou nedohliadli na to, aby ich dcéra chodila riadne do školy, a to aj napriek tomu, že boli s uvedenou skutočnosťou oboznámení. K okolnostiam spáchania trestnej činnosti súdu uviedol, že ich dcéra s nimi nežila v spoločnej domácnosti, žila so svojím priateľom a tým bol ich dohľad sťažovaný. Peňažný trest mu bol uznesením súdu sp. zn. 10T/32/2019 zo dňa 23.12.2020 premenený, ale vzhľadom k tomu, že dňa 08.01.2021 ho celkom uhradil, súd vyššie uvedené uznesenie zrušil a od výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody upustil. Dal do pozornosti súdu, že od vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku dňa 14.08.2019 nebol trestne stíhaný, nespáchal žiadnu trestnú činnosť a nebol priestupkovo prejednávaný. Má zamestnanie, pracuje na dohodu o vykonaní práce u pána RNDr. E. Šára ako lesný robotník. Jeho snahou je viesť život slušného človeka a postarať sa o svoju rodinu, ktorá je na neho odkázaná. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal výroky napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prerokúvanej veci podľa zistenia sťažnostného súdu okresný súd ako súd prvého stupňa nepostupoval dôsledne v intenciách citovaného ustanovenia, keď dostatočne neobjasnil a dôkazne nepodložil skutočnosti potrebné pre náležité objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Ako vyplýva zo spisového materiálu a z odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nepochybných zistení, že F. Horváth bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 08.02.2019, uznaný vinným v bode 1/ obžaloby z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., začo mu bol, okrem iného, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V bode 2/ obžaloby bol F. P. rozsudkom okresného súdu uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý bol povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Skúšobná doba určená odsúdenému pri uložení súhrnného trestu začala plynúť podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. dňa 09.02.2019 a po započítaní skúšobnej doby od 29.06.2017 do 08.02.2019 z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2017 zo dňa 30.05.2017 uplynula dňom 29.06.2020.

Následne bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2019 zo dňa 14.08.2019 spolu s H. F. uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. za skutok, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 600 eur a pre prípad zmarenia jeho výkonu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 5, ods. 6 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v tejto lehote trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený súd, pri plnení svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu vychádza z nedostatočne zistených skutkových okolností, ktoré súd viedli

k prijatým právnym úvahám. S poukazom na uvedené, pokiaľ okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu vykonať uložený trest odňatia slobody, krajský súd dospel k záveru, že výrok napadnutého uznesenia nemá oporu v správne ozrejmennom skutkovom stave veci a jeho rozhodnutie je predčasné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený sa počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2019 zo dňa 14.08.2019. Zároveň je však potrebné uviesť, že okresný súd sa na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2020 riadne neoboznámil so spisovým materiálom vedeným pod sp. zn. 10T/32/2019 a nevykonal dôsledne dokazovanie tak, aby bolo možné posúdiť závažnosť trestného činu spáchaného odsúdeným. O menšej závažnosti trestného činu svedčí skutočnosť, že odsúdenému bol uložený alternatívny trest, okolnosti výkonu ktorého v rozhodnutí okresného súdu absentujú. Pre účel tohto konania okresný súd neprihliadol na povahu spáchanej trestnej činnosti a na okolnosti jej spáchania, najmä v tom smere, či odsúdený bol schopný ako zákonný zástupca vplývať na školskú dochádzku svojej dcéry, ktorá podľa ním uvádzaného nežila v spoločnej domácnosti s rodičmi, ale s manželom a maloletými deťmi. Okresný súd sa nezaoberal a nehodnotil ani ďalšie skutočnosti, ktoré odsúdený vo svoj prospech uvádzal, najmä, že dcére chýbal mesiac do ukončenia školskej dochádzky, či skutočnosť, že jej po narodení dieťaťa vybavil individuálny študijný plán.

Za tejto procesnej situácie, vzhľadom na vytknuté nedostatky týkajúce sa nedostatočného ozrejmenia skutkového stavu, je rozhodnutie okresného súdu o nariadení nepodmieneného trestu odňatia slobody nepochybne predčasné.

Uvedené pochybenia odvolací súd nemohol napraviť, preto napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a uložil okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V ďalšom konaní sa okresný súd oboznámi s obsahom trestného spisu vedeného pod sp. zn. 10T/32/2019, vyhodnotí okolnosti a závažnosť trestnej činnosti odsúdeného s poukazom na jeho procesnú obranu, prípadne vykoná ďalšie dôkazy potrebné pre záver o tom, či odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.