

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010122
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3518010122.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného O. T., E.. XX.XX.XXXX K. J., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 6. apríla 2021 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: O. T. G. F. X. K. Á. J., E.. XX.XX.XXXX K. J.,
J. I. J.U. I. XXX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 740/17/3304 - 28 zo dňa 01.03.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1/ dňa 04.10.2017 v presne nezistenom čase asi o 17.36 h v obci J. I., pred rodinným domom č. XX sa vyhrážal zabitím svojmu švagrovi Z. Ž. tak, že na neho kričal, aby vypadol z domu, pritom mu kopal do plotu, na čo ho poškodený Z. Ž. upozornil, aby neničil jeho plot, po čom sa poškodenému vyhrážal so slovami "okamžite sa vystáhu z toho domu, inak ťa zabijem", čím vzbudil u poškodeného Z. Ž., obavu o život a zdravie,

2/ v presne nezistenom čase v mesiaci august 2017 v obci J. I. sa telefonicky vyhrážal svojej sestre Y. Ž., a to takým spôsobom, že počas vzájomnej telefonickkej komunikácie ju zastrašoval slovami, že akou smrťou chce zomrieť, pričom jej povedal, že postupne zabije všetkých, najskôr jej dcéru, manžela a ju si vychutná nakoniec, čím vzbudil u poškodenej Y. Ž. obavu o život a zdravie jej i jej rodiny,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 397/17/3304 - 27 zo dňa 27.09.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal v dňoch 25.02.2019, 01.07.2019 a 02.09.2019. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný ani prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste. Obžalovaný po prečítaní obžaloby, poučení o právach obžalovaného a podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný. Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané

dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného Z. Ž., poškodenej Y. Ž., svedkov Z. Ž.D., A. T. a A. G. a čítaním listinných dôkazov, ktoré sa vzťahujú na predmetnú vec a osobu obžalovaného ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania a to najmä lustrácia v evidencii strelných zbraní Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, potvrdenie o prevzatí zbrane a zbrojného preukazu, zápis o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 04.10.2017, odpisy z registra priestupkov obžalovaného, výpisy z registra priestupkov na obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/49/2013, rozhodnutie o priestupku poškodeného Z. Ž., prehratý bol obrazovo zvukový záznam z incidentu pred domom č. 92, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/98/2015 - O. T. a spol. c/a Z. Ž. a spol. o vypratanie nehnuteľnosti. Dňa 02.09.2019 súd vo veci vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, ktorým súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný. Prokuratúra napadla tento rozsudok odvolaním v neprospech obžalovaného. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 23To/7/2020-292 zo dňa 02.06.2020 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby oprel o to, že mal na jednej strane k dispozícii tvrdenia poškodených Z. Ž. a Y. Ž.ovej a ich dcéry Z. Ž. svedčiace proti obžalovanému, a na strane druhej výpovede svedkyň A. T. W. A. G. a obrazovo-zvukový záznam, ktoré boli na prospech obžalovaného. Ďalej súd prvého stupňa konštatoval, že nemal k dispozícii výpoveď žiadneho ďalšieho očitého svedka alebo iný dôkaz, ktorý by mohol nezávisle od zainteresovaných osôb uviesť, čo sa vlastne stalo v auguste 2017 a dňa 04.10.2017. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu je potrebné, pokiaľ súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní opieral vo významnej miere svoje rozhodnutie o obrazovo-zvukový záznam, aby boli obrazovo-zvukové (kamerové) záznamy, ktoré do trestného konania predložil obžalovaný (jednak na CD nosiči na č. I. 92, ako aj na SD karte - č. I. 162), podrobené objektívnemu skúmaniu, ktoré by posúdilo, či zachytávajú celý súvislý a neperušaný priebeh udalostí spreď rodinného domu v bydlisku poškodeného Z. Ž. tak, ako sa tieto stali, posúdiť, či je možné s úplnou istotou zistiť, či boli prípadne tieto obrazovo-zvukové (kamerové) záznamy tejto udalosti vyhotovené (nahrané) v konkrétnom čase (resp. v čase, kedy sa mal stať stíhaný skutok 1/) a oboznámiť kamerový záznam z SD karty, pretože na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa oboznámil len obrazovo-zvukové (kamerové) záznamy na CD nosiči. Na objasnenie vyššie uvedených skutočností, za danej dôkaznej situácie dôležitých pre trestné konanie, sú podľa názoru odvolacieho súdu pritom potrebné odborné znalosti a preto bude však postačujúce vyžiadať v tomto prípade odborné vyjadrenie podľa § 141 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu pribral do konania znalca U. O. Q., Z. z odboru elektrotechnika, odvetvie nosiče zvukových a zvukovo obrazových záznamov, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 8/2020 (č. I. 305-333 súdneho spisu) v znení dodatku č. 1/2021 (č. I. 355-360 súdneho spisu), ktorý súd po vyhotovení zaslal prokurátorovi, obhajcovi, obžalovanému a poškodeným. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2021 bol so súhlasom obžalovaného a prokurátora uvedený znalecký posudok v znení dodatku č. 1 prečítaný podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku a podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku bol prehratý obrazovo-zvukový záznam z SD karty na č. I. 162.

Obžalovaný O. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Poprel spáchanie skutku, poškodenému Z. Ž. a poškodenej Y. Ž. sa nevyhrážal. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že sú poškodená Y. Ž. je jeho sestra a poškodený Z. Ž. je jeho švager. Podstatou sporu je rodinný dom č. XX K. J. I.. V inkriminovaný deň prišiel za poškodeným a poškodenou, aby dohodli o tom ako budú postupovať ohľadne úveru, ktorý si obžalovaný s manželkou vzali na kúpu domu č. XX, ktorého sú vlastníkami a v ktorom bývajú obaja poškodení. Pôvodne bol predmetný dom vo vlastníctve poškodených, ale oň prišli a obžalovaný s manželkou dom kúpili na hypotekárny úver a aby poškodení neprišli o strechu nad hlavou, umožnili obom poškodeným, aby v dome naďalej bývali s tým, že obaja poškodení im budú dávať peniaze na splátky úveru. Z výpovede obžalovaného ďalej vyplynulo, že obžalovaný s manželkou sa dostali do zlej finančnej situácie a rozhodli sa dom predať a chceli, aby sa poškodení vysťahovali z domu, aby ho následne mohli predať. Poškodení to odmietli a chceli, aby obžalovaný s manželkou mu vyplatili investície vo výške 20 000,- Eur za rekonštrukciu domu, na čo však obžalovaný nemá. Pri tomto rozhovore obžalovaný poškodeného nenapadol a ani sa mu nevyhrážal. Pretože sa spor ťahal niekoľko rokov, riešili vec na súde žalobou o vypratanie nehnuteľnosti. Stretnutie pred domom natáčala jeho dcéra na mobil. Pri tomto stretnutí bola tiež prítomná manželka

obžalovaného, s ktorou stáli za plotom rodinného domu č. XX. Obžalovaný uviedol, že pri sebe nemal žiadnu zbraň, i keď je držiteľom zbrojného preukazu, pretože po úraze pravej ruky zbraň nenosí. Po príchode domov bol zo situácie rozhodnutý a vypil si. Preto neskôr nafúkal. Obžalovaný tiež poprel, že by sa mal telefonicky vyhrážať svojej sestre poškodenej Y. Ž..

Poškodený Z. Ž. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaný je jeho švager, ktorý prišiel na aute pred ich dom č. XX spolu s manželkou. Ako ich zbadal, prišiel plotu a pýtal sa ich čo chcú. Požadovali od neho, aby vypadli z domu. Na to im povedal, že až vtedy, keď im vrátia peniaze, ktoré sú im dlžní. Následne sa mu obžalovaný začal vyhrážať, že ich zabije a následne začal kopať a ničiť plot domu. Z jeho správania mal strach, lebo vedel, že obžalovaný má zbrane. Zranenie neutrpel. Vo svojej uviedol, že postavil dom č. XX, o ktorý prišiel v dôsledku neúspechu v podnikaní v exekúcii, pričom obžalovaní a jeho manželka dom kúpili s tým, že poškodený zostanú v dome bývať a budú splácať. Potom zostal nezamestnaný a nemal peniaze na splácanie.

Poškodená Y. Ž. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný je jej brat a v auguste 2017 sa jej telefonicky vyhrážal a to tak, že ju zastráňoval slovami, že akou smrťou chce zomrieť, pričom jej povedal, že postupne zabije všetkých, najskôr jej dcéru, manžela a ju si vychutná nakoniec, čím vzbudil u nej obavu o život a zdravie jej i jej rodiny. Keď sa vyhrážal, bol vždy opitý, osobne sa jej nevyhrážal. SMS správy neposielal. S obžalovaným a jeho ženou nemajú dobré vzťahy kvôli domu, v ktorom bývajú. Obžalovaný sa im stále vyhráža, že ich z domu vyhodí na ulicu.

Svedkyňa Z. Ž. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že je dcérou poškodených a z okna svojej izby videla a počula ako sa poškodený, jej otec, a obžalovaný, rozprávali pri bráne. Počula ako počas rozhovoru obžalovaný povedal jej otcovi, že si môže vybrať guľku akou chce zomrieť. Hovorili o tom, že sa majú vysťahovať z domu alebo dať im peniaze. Poškodený povedal, že sa vysťahujú, ak im obžalovaný dá peniaze za prerábku domu. Potom sa obžalovaný a poškodený pochytili. Obžalovaný lomcoval s plotom. Keď neprestal, poškodený ho odsotil. Keď poškodený povedal, že zavolá políciu, obžalovaný a jeho manželka odišli s autom preč. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný telefonicky požadoval od jej matky, aby sa vysťahovali a keď bol opitý tak sa vyhrážal, že ich všetkých pozabíja.

Svedkyňa A. T. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že je manželkou obžalovaného a v inkriminovaný deň prišla s obžalovaným a ich dcérou A. G. pred dom č. XX K. J. I.. Dcéra bola s nimi, aby natočila na video stretnutie s poškodeným. Svedkyňa s obžalovaným vystúpili z auta, zazvonili a následne vyšiel poškodený. Povedala mu, že sa chcú dohodnúť kedy z chalupy odídu a chcela vidieť doklady o rekonštrukcii za 20 000,- Eur. Povedal jej, že žiadne doklady jej neukáže, že je prijebaná. Obžalovaný povedal, aby sa k nej slušne správal, načo poškodený chytil obžalovaného pod krk a vytrhol dve latky na plote. Vykrikoval po nich, že sú podvodníci a nenažraní. Obžalovaný sa poškodenému nevyhrážal. Dôvodom konfliktov je spor o dom č. XX, v ktorom obžalovaný so svedkyňou nechali poškodených bývať po tom, ako prišli oň v dôsledku exekúcie. Obžalovaný so svedkyňou dom kúpili na dražbe a poškodených tam nechali bývať na pekné slovo s tým, že mesačne budú platiť splátky. Dohoda trvale krátko a od roku 2013 prestali úver splácať. Vec riešili 4 roky súdne.

Svedkyňa A. G. na hlavnom pojednávaní neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že je dcérou obžalovaného a svedkyne A. T.. S rodičmi prišla v inkriminovaný deň pred dom č. XX a na požiadanie matky natáčala na video stretnutie rodičov s poškodeným. Vypovedal obsahovo zhodne ako svedkyňa A. T.. Potvrdila, že obžalovaný sa poškodenému nevyhrážala.

Z odpisov z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ ani raz odsúdený.

Podľa výpisov z registra priestupkov obžalovaného bol obžalovaný pred skutkami kladené mu za vinu raz postihnutý za dopravný priestupok zo dňa 26.02.2016 pokutou 10,- Eur. Iné priestupky nie sú evidované.

Podľa rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2013, sp. zn. 1T/49/2013, právoplatný dňa 03.01.2014, bol Z. Ž. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona za krádež nafty na čerpacej stanici F. K. E. A. E. K..

Podľa rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. p. OU-NM-OVVS-2014/002640, PK 91/2014 zo dňa 10.07.2014 bol Z. Ž. uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil tým, že v presne nezistený deň začiatkom augusta 2014 v J.U. I. pred rodinným domom č. XXX vulgárne nadával O. T. a vyhrážal sa mu zabitím a taktiež vulgárne nadával na adresu A. T. a bola mu uložená sankcia - pokarhanie.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/98/2015 - O. T. a spol. c/a Z. Ž. a spol. o vypratanie nehnuteľnosti vyplýva, že navrhovatelia O. T. W. A. T. sa domáhali ako vlastníci domu č. XX K. J. I. vypratania uvedenej nehnuteľnosti odporcami Z. Ž. W. Y. Ž., ktorú na základe ústnej dohody užívali odporcovia a mali platiť nájomné 320,- Eur, ktoré naposledy zaplatili v apríli roku 2013, v máji 2013 len 70,- Eur a od júna 2013 neplatili vôbec. Dňa 29.01.2015 písomne odstúpili od nájomnej zmluvy odporcovia od nájomnej zmluvy. Dňa 20.10.2015 súd rozhodol rozsudkom o vypratani nehnuteľnosti. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2016 sp. zn.. 6Co/123/2016 bol citovaný rozsudok zrušený a vrátený na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uznesením zo dňa 24.04.2017 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Na hlavnom pojednávaní boli prehraté obrazovo-zvukové záznamy predložené obhajobou na CD nosiči na č. I. 92 spis a aj na SD karte na č. I. 162. Uvedené záznamy boli podrobené znaleckému skúmaniu znalcom z odboru elektrotechniky, odvetvie nosiče zvukových a zvukovoobrazových záznamov, U.. O. Q., Z.. k objektívnemu posúdeniu základných otázok a to, či všetky obrazovo-zvukové záznamy predložené obhajobou zachytávajú súvislý a neprerušovaný priebeh udalostí, ktoré sú predmetom dokazovania a či je možné s istotou zistiť, či boli tieto záznamy vyhotovené - nahraté, v konkrétnom čase.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku (č. I. 305-333 súdneho spisu v znení dodatku č. 1/2021 na č. I. 355-360 súdneho spisu) vyplynulo, že boli predložené a skúmané obrazovo-zvukové záznamy na CD nosiči na č. I. 92 súdneho spisu a na SD karta na č. I. 162 spisu. Po overení zásahov do obsahu prvotného originálneho obrazovo-zvukového záznamu s názvom „GOPRO433.mp4 je zrejmé, že v tomto obrazovo-zvukovom zázname neboli vykonané žiadne úpravy a je považovaný za originálny záznam (SD karta). Uvedený záznam bol vyhotovený dňa 04.10.2017 o 17:23:02 hod. v dĺžke 09:11 min (str. 28 znaleckého posudku) a bol vyhotovený zariadením auto kamery. Pre obrazovo-zvukový záznam na CD nosiči na č. I. 92 spisu po spravovaní potrebných analýz je možné s najväčšou pravdepodobnosťou považovať tieto záznamy za upravované a sekundárne spravované vzhľadom na časový údaj 04.10.2017 17:23, kedy bol spracovaný originálny obrazovo zvukový záznam s názvom GOPRO433.mp4. Súbor na CD nosiči boli spracované dňa 05.10.2017 po polnoci v časoch uvedených na str. 28 znaleckého posudku a vykazuje stopy po úpravách vzhľadom na to, že boli vyhotovené pomocou výpočtovej techniky s pôvodného záznamu uvedeného v obsahu SD karty (GOPRO433.mp4). Boli vytvorené strihom na dve rovnako dlhé, ale prekrývajúce sa časti. Obsah však voči pôvodnému záznamu s veľkou pravdepodobnosťou nebol pozmeňovaný.

Z prehratého obrazovo-zvukového záznamu z SD karty na č. I. 162 súbor GOPRO 433.mp4, z ktorého vyplýva stretnutie obžalovaného a jeho manželky s poškodeným a jeho manželkou pred rodinným domom, pričom ich oddeľuje plot. Predmetom ich rozhovoru je riešenie majetkového sporu ohľadne splácania hypotekárneho úveru poškodeným a jeho manželkou, ktorý si vzali na kúpu rodinného domu č. XX obžalovaný s manželkou, umožnili v ňom bývať poškodeným ako bývalým majiteľom (o dom prišli v dôsledku exekúcie) a sporu ohľadne vyčíslenia investícií do tohto domu, ktoré mali vynaložiť poškodený s manželkou. Vyplýva z neho i to, že obžalovaný s manželkou sa snažili spor riešiť pokojne, rozhovor postupne gradoval až do vyhrážok poškodeného a fyzického útoku poškodeného na obžalovaného. Z obrazového-zvukového záznamu sa nejaví, že by obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu (napr. by o tom svedčal zhoršená artikulácia, či koordinácia pohybov).

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 285 Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,

b) skutok nie je trestným činom,

c) nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,

d) obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

e) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

f) trestnosť činu zanikla, alebo

g) prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný a nespochybniteľný záver o tom, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku oslobodzujúceho rozsudku. Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní páchatela a to vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Páchatel sa pritom musí vyhrážať práve takými následkami alebo skutkami, z ktorých by následky mohli vyplývať.

Základnými všeobecnými predpokladmi pre uznanie páchatela vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je samotné preukázanie, že skutok, pre ktorý bola na páchatela podaná obžaloba, sa stal, že stíhaný skutok je trestným činom a bolo preukázané, že skutok spáchal páchatel. Z dokazovania vyplynulo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že obžalovaný a poškodená sú súrodenci a medzi obžalovaným a jeho manželkou na strane jednej a poškodeným a jeho manželkou - na strane druhej, sú vzájomné rodinné vzťahy v dôsledku dlhoročného majetkového sporu o nehnuteľnosť, a to dom č. XX K. J. I. (svedčia o tom výpovede obžalovaného, jeho manželky, poškodeného, poškodenej, oboznámený spis tunajšieho súdu sp. zn. 4C/98/2015 o vypratanie nehnuteľnosti) vážne narušené a ústia do vzájomnej nevráživosti oboch strán. Svedčí o tom aj rozhodnutie o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. p. OU-NM-OVVS-2014/002640, PK 91/2014 zo dňa 10.07.2014, ktorým bol poškodený Z. Ž. uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. voči obžalovanému a jeho manželke. Z vykonaného dokazovania nepovažoval súd spáchanie trestnej činnosti obžalovaného za preukázané v rozsahu nevyhnutnom na vyslovenie viny a uloženie trestu. V rámci hlavného pojednávania boli vypočutí obžalovaný, obaja poškodení a všetci svedkovia udalosti, ktorá sa mala odohrať dňa 04.10.2017 a v auguste 2017. Je možno konštatovať, že sú tu dve antagonistické (protichodné) skupiny výpovedí. Jedna skupina prezentovaná obžalovaným, jeho manželkou a dcérou a druhá skupina prezentovaná oboma poškodenými a ich dcérou. Každá strana sa podrobne vyjadrila k majetkovému sporu ako aj k udalostiam zo dňa 04.10.2017 a augusta 2017. Ich výpovede sú vo vzájomnom rozpore. Obžalovaný vinu v bode 1 a v bode 2 popiera a predkladá svoju verziu (odlišnú od verzie poškodeného a poškodenej), podľa ktorej obžalovaný poškodeného 04.10.2017 nenapadol a ani sa mu nevyhrážal a ani sa telefonicky nevyhrážal svojej sestre - poškodenej Y. Ž.. Verziu obžalovaného ku skutku 1 podporuje výpoveď jeho manželky a dcéry a tiež obrazovo-zvukový záznam GOPRO433.mp4, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý a podrobený znaleckému skúmaniu, ktorý potvrdil pravosť záznamu, čas jeho vyhotovenia a je ním preukázané, že záznam nebol pozmeňovaný a je možné ho považovať za originálny záznam. Uvedený záznam nahrála dcéra obžalovaného, čo potvrdila svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní a potvrdila to i manželka obžalovaného. Obsah tohto obrazovo-zvukového záznamu potvrdzuje verziu obžalovaného, jeho manželky a dcéry. Obsah obrazovo-zvukového záznamu GOPRO433.mp4 nie je spochybnený ani obrazovo-zvukovými záznamami na CD nosiči. Tieto síce vykazujú známky zásahu, avšak podľa znaleckého posudku U.. O. Q., Z.. boli vytvorené strihom na dve rovnako dlhé prekrývajúce sa časti z originálneho záznamu, ale obsah voči pôvodnému záznamu (GOPRO433.mp4) s veľkou

pravdepodobnosťou nebol pozmeňovaný. Z výpovedí obžalovaného, jeho manželky a ich dcéry ako aj z obrazovo-zvukového záznamu GOPRO433.mp4 vyplýva, že primárne agresívne (slovne alebo fyzicky) sa nesprával obžalovaný, ale poškodený a bol to on, kto prvý zaútočil na poškodeného. Z uvedeného záznamu sa nejaví, že by obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a vyhrážal sa poškodenému. Vystupoval skôr zmierlivo a snažil sa riešiť vecne majetkový spor. Je možné preto prisvedčiť jeho vysvetleniu o pozitívnej dychovej skúške, že nafúkal preto, lebo bol rozrušený z tohto incidentu a až po ňom si vypil. V opozite k výpovedi a verzii obžalovaného k prvému skutku je výpoveď poškodeného, ktorý naopak tvrdí, že obžalovaný sa mu vyhrážal spôsobom ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Jeho verziu podporuje výpoveď jeho dcéry Z. Ž.. Táto verzia je však v rozpore s objektívnym kamerovým obrazovo-zvukovým záznamom GOPRO433.mp4. Na základe znaleckého dokazovania dospel súd k záveru, že obrazovo-zvukový záznam zachytáva súvislý a neprerušovaný priebeh udalostí spreď rodinného domu č. 92 v bydlisku poškodeného Z. Ž. tak, ako sa stali. Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že ku skutku malo dôjsť dňa 04.10.20217 v presne nezistenom čase asi o 17.36 hod. Obžaloba teda neuvádza presný čas spáchania skutku. Podľa obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-493/NM-NM-2017 sa časový údaj o skutku 17.36 hod. prvý krát objavuje v úradnom zázname hliadky Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.10.2017, kde sa v druhej vete uvádza, že policajná hliadka bola v čase o 17.36 hod. vyslaná na pokyn SS OO PZ NMnV na adresu J. I. XX, kde sa mal niekto vyhrážať Z.. Ž.. Uvedený časový údaj sa potom opakuje aj v ďalší dokumentoch (napr. v uznesení o začatí trestného stíhania, o vznesení obvinenia, obžalobe a výpovediach). Je tak zrejmé, že ku skutku malo dôjsť pred 17.36 hod. Vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že k vyhotoveniu obrazovo-zvukového záznamu GOPRO433.mp4 došlo pred 17.36 hod. a to konkrétne v čase o 17:23:02 hod. a záznam trval 09:11 min. Z toho vyplýva, že záznam skončil 17:32:13 hod. teda v čase, kedy malo dôjsť k žalovaného skutku. Uvedené zistenie však nie je v rozpore s časovým údajom uvedeným v obžalobe, pretože v obžalobe prokuratúra uviedla len približný čas, kedy ku skutku malo dôjsť. Uvedený obrazovo-zvukový záznam GOPRO433.mp4 potvrdzuje výpoveď obžalovaného, ako aj jeho manželky a dcéry a vyvracia výpoveď poškodeného. Niet preto pochybností o pravdivosti výpovede obžalovaného. Na základe vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že dňa 04.10.2017 sa odohral nejaký konflikt pred domom č. XX K. J. I., avšak nebolo preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je uvádzaný v obžalobe.

Zo spáchania druhého skutku má usvedčovať obžalovaného len výpoveď poškodenej Y. Ž.. Na jednej strane je k dispozícii tvrdenie poškodenej Y. Ž. o tom, že sa jej mal obžalovaný niekedy v auguste 2017 telefonicky vyhrážať a teda ide o výpoveď svedčiacu proti obžalovanému a na strane druhej popierajúca výpoveď obžalovaného, ktorý poprel takýto telefonát. Je potrebné uviesť, že poškodená o tomto telefonáte referovala polícii až v súvislosti s výsluchom k udalostiam zo dňa 04.10.2017, teda asi po dvoch mesiacoch. Z obsahu spisu a ani z jej výpovede nevyplýva, že by v dôsledku takéhoto telefonátu pociťovala takú dôvodnú obavu, že by bola nútená okamžite volať políciu. Uvedená okolnosť dôveryhodnosť takejto výpovede oslabuje. Nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, alebo dôkazy, ktoré by svedčili v prospech verzie obžalovaného alebo v prospech verzie poškodenej. Takéto dôkazy neboli k dispozícii (napr. výpisy z hovorov z telekomunikačnej prevádzky, prípadne zvuková nahrávka takéhoto rozhovoru alebo výpoveď ďalšieho očitého, nezainteresovaného svedka schopného potvrdiť takýto telefonát a popísať reakciu poškodenej naň), ktoré by mohli nezávisle od zainteresovaných osôb potvrdiť obsah telefonátu v auguste 2017 a podporili by tak, či už verziu obžalovaného alebo poškodenej. Teda nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané spáchanie tohto druhého skutku. Ide len o tvrdenie proti tvrdeniu. Vykonané dôkazy ohľadne druhého skutku pripúšťajú dve protichodné a navzájom sa vylučujúce verzie (možnosti) riešenia skutkového deja, ale súčasne nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodit' jednoznačný a nepochybný záver o tejto základnej a podstatnej skutkovej otázke, ktorá z dvoch verzií zodpovedá skutočnosti. Zistenie skutkového stavu veci vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo objasnená a preukázaná tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za zistenie skutkového stavu veci nemožno považovať len zistenie púhej pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, ale na druhej strane nevylučujú možnosť iného, celkom opačného záveru. Súd nemal k dispozícii výpoveď žiadneho ďalšieho očitého a predovšetkým nezávislého svedka, prípadne iný objektívny dôkaz, napr. zvukový záznam, o uvedenom skutku, ktoré by mohli nezávisle od zainteresovaných osôb potvrdiť, čo sa vlastne medzi aktérmi stalo. Záver o vine musí byť totiž založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Dôkazy zabezpečené v konaní po ich posúdení jednotlivo i v celku nedávajú ucelenú, jednotnú, logickú a ničím nenarušenú reťaz dôkazov, smerujúcu k jedinému nepochybnému záveru akým je uznanie viny obžalovaného zo skutku pod bodom dva.

Výsledky samotného dokazovania tak nevyznali jednoznačne a dôkazy nesvedčia k vyvodu bezpečného záveru, že žalovaný skutok pod bodom sa stal tak ako je kladený obžalovanému za vinu obžalobou. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Ustanovenie § 2 ods. 4 Trestného poriadku, obsahuje základnú zásadu trestného konania, a to zásadu prezumpcie neviny. Každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie, sa považuje za nevinného, dokiaľ vina nie je právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vyslovená. Prezumpcia neviny vyjadruje objektívnu právnu situáciu. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú základné pravidlá, ktoré súd musí v plnom rozsahu rešpektovať. Jedná sa najmä o zásadu, že obžalovanému musí byť vina preukázaná, teda nie je úlohou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, je len jeho právom predkladať a navrhovať dôkazy o svojej nevine. Ďalšou zásadou je zásada „in dubio pro reo“, teda že v prípade, ak po skutočne dôslednom uskutočnení a preskúmaní dôkazov existujú pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Ďalším princípom je princíp, podľa ktorého nedokázaná vina má rovnaký význam ako dokázaná nevina. V danom prípade súd nemal dostatok spoľahlivých dôkazov, na základe ktorých by mohol s istotou vysloviť, že skutok pod bodom dva sa stal a spáchal ho obžalovaný. V tomto smere sú tu dôkazy, ktoré svedčia rovnakou mierou v prospech i neprospech obžalovaného. Súd v takejto dôkaznej núdzi nemá inú možnosť, ako rešpektovať základnú zásadu trestného práva v pochybnostiach prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby ohľadne skutku dva s poukazom na § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodiť z dôvodu, že nebolo preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok. Súd tiež podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby ohľadne skutku jedna, pretože bolo preukázané, že tento skutok sa nestal.

Trestné konanie nebolo spojené s tzv. adhéznym konaním o nároku na náhradu škody, pretože poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škody a tak súd o nároku na náhradu škody nemohol rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.