

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010170
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010170.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. G. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a iné o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného G. Q., nar. XX.XX.XXXX vo D. I., trvale bytom D. I., F. XX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 zo dňa 19.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/40/2019 zo dňa 05.11.2019 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený G. Q. podal dňa 02.03.2021 na tunajší súd návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a ÚVTOS Želiezovce vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podanej žiadosti, uviedol, že by chcel ísť domov, vidieť svoju rodinu, vnúčatá.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 zo dňa 19.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/40/2019 zo dňa 05.11.2019 v trvaní 10 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 26.01.2021 po vykonaní predchádzajúceho trestu uloženého OS Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/39/2018 a predpokladaný koniec trestu je 26.07.2021. Lehota na podmiennečné prepustenie mu začala plynúť dňa 26.02.2020. Odsúdenému bol do výkonu trestu odňatia slobody započítaný výkon trestu od 17.05.2017 do 17.09.2017. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 17.05.2017 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 13.06.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jednom prípade bol upozornený na riadne plnenie si pracovných povinností, iné nedostatky v jeho správaní neboli zaznamenané. Zachovával zásady slušného správania a vystupovania, v kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Bol pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia

slobody nastúpil po výkone väzby, do ktorej bol dodaný dňa 28.01.2018 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil, konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvolával. V uvedenom ústave začal dňa 02.05.2018 vykonávať trest odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 05.06.2018 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde dosahoval požadované pracovné výsledky a tiež sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Kontakt formou korešpondencie udržiaval s manželkou a deťmi. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 03.09.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného aktuálne plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou formou prednášok a besied, do ktorých sa zapája nepravidelne. Je vedený k rešpektovaniu zákonov a k prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania a vystupovania, medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Zapája sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov a tiež pracovisku potravinárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zapája sa do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát a to dňa 09.10.2018 a 30.05.2020 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený udržiava písomný kontakt s manželkou a deťmi a tiež si uplatňuje kontakt formou návštev, videonávštev.

Odsúdený napriek skutočnosti, že aktuálne verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jej páchania sa dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ vytvoril len v oblasti zaraďovania do práce. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 zo dňa 27.12.2019 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Tmave sp.zn. 6To/40/2019 pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu OS Dunajská Streda sp.zn. 1T/8/2017 zo dňa 31.01.2017 a do trestu mu bol započítaný výkon trestu od 17.05.2017 do 17.09.2017. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/39/2018 zo dňa 02.05.2018 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia uložený rozsudkom OS Dunajská Streda sp.zn. 1T/39/2018 zo dňa 02.05.2018 so započítaním výkonu väzby od 26.01.2018 do 02.05.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. 3T/65/2009 zo dňa 27.03.2019, právoplatným 27.03.2019 pre trestný čin podľa § 238 ods. 3 písm. Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/39/2018.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 zo dňa 19.09.2018 bolo preukázané, že obv. G. Q. bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 12.10.2016 a podľa § 44

Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, keďže nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 1T/8/2017 a vo výmere 3 /tri/ roky vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/39/2018 považuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného za dostatočné. Z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/40/2019 zo dňa 05.11.2019 vyplýva, že súd zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 zo dňa 19.09.2018 vo výroku o treste a obž. G. Q. odsúdil podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 24.03.2017 sp.zn. 1T/8/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, vykonal pomernú časť uložených trestov. Odsúdený však nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku uvedenú v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal také výrazné polepšenie, aby bolo možné konštatovať jeho nápravu a najmä výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii, Odsúdený počas výkonu trestu bol síce dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, aj keď za doterajšiu dĺžku doby výkonu trestu odňatia slobody možno považovať počet odmien za nízky, bol z diferenciačnej skupiny „C“ umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, dodržiava ústavný poriadok, avšak jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Ako vyplýva z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného nezapája sa pravidelne najmä do aktivít v rámci edukácie, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu, prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, vyhýbanie sa požívaniu alkoholu alebo iných návykových látok, rešpektovanie zákonov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania rôznej trestnej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 13- krát dostal do rozporu s Trestným zákonom a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a svedčia o tom, že odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že sa páchania trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ale aj tej, za ktorú vykonal predchádzajúci trest uložený OS Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/39/2018 sa dopúšťal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/15/2013 rozsudkom zo dňa 20.02.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorá plynula do 20.02.2018 a trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona začal páchať krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody predchádzajúceho

odsúdenia o čom svedčia záznamy v registri trestov - odsúdenia Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 1T/39/2018 zo dňa 02.05.2018, Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 1T/8/2017 zo dňa 31.01.2017 a Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 1T/23/2018 ako aj pripojený rozsudok OS Dunajská Streda sp.zn. 1T/39/2018. Z hodnotenia riaditeľa ústavu tiež vyplýva, že recidíva páchania trestnej činnosti u odsúdeného je stredná a resocializačná prognóza je menej priaznivá a ani riaditeľ stavu na základe komplexného zhodnotenia odsúdeného neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený, plní príkazy a uložené povinnosti, dodržiava ústavný poriadok svedčí o tom, že je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, zodpovedne pristupovať k práci len pod dohľadom štátnych orgánov.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd prihliadol nielen na počet odsúdení, ale aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti, a aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest.

Súd s poukazom na uvedené závery a to nesplnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie sa nezaoberal možnosťou podmiennečného prepustenia s uložením probačného dohľadu a primeraných povinností a obmedzení.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 16/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.