

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 19. 3. 2024 v konaní pod č. Pv 527/23/5508-15 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným A. B. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok

a p o t v r d z u j e:

#### Obvinený

A. B. C. D. C. E., nar. XX. X. XXXX v D., trvale bytom F. XXX, G. D., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 1. 10. 2023 v čase približne o 14.00 hod. pred rodinným domom na adrese F. XXX pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol svojho otca H. B., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, tak, že najprv sa ho pokúsil kopnúť nohou, následne naňho kričal, že je „kokot“ a potom svojou pravou rukou chytil poškodeného H. B. za 3. a 4. prst ľavej ruky, ktoré mu stlačil a vykrútil, následne mu ruku pustil a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenému H. B., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, vnútro klbovú zlomeninu bázy horného článku IV. prsta ľavej ruky s posunom a podvrtnutie III. prsta ľavej ruky, pričom tieto zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečbu s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného po dobu 28 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/105/2023 zo dňa 4. 10. 2023, doručený obvinenému dňa 4. 10. 2023, právoplatný dňa 4. 10. 2023, ktorým bol obvinenému podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala dňa 20. 3. 2024 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 19. 3. 2024 v konaní pod č. Pv 527/23/5508-15 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený A. B. na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 4. 2024 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený A. B. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až tri roky.

Dohodnutý súhrnný podmienený trest odňatia slobody a jeho výmera po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa ku obom skutkom spáchaným v súbehu, za ktoré sa mu trest ukladá, priznal a tieto oľutoval a jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže svojím konaním, za ktoré sa mu súhrnný trest ukladá, spáchal viac trestných činov, pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti v súlade so skorším rozhodnutím, a zároveň zrušenia výroku o treste uloženom obvinenému skorším rozhodnutím v rámci ukladania súhrnného trestu, sú zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.