

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201139
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419201139.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. Petrom Vachanom, advokátom s.r.o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47445092, o zaplatenie 4.827,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. sa svojím návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.10.2015.

2. Prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 4.7.2019 pod sp. zn.17Csp/22/2019-107 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.354,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.477,34 eur od 3.5.2016 do 19.2.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.419,66 eur od 20.2.2019 do 11.6.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.354,31 eur od 12.6.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 123,03 eur s príslušenstvom konanie zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca **m á** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

3. Vyššie uvedený rozsudok v časti výroku I. a IV. napadol v zákonnej lehote podaním odvolania žalovaný žiadajúc odvolací súd, aby zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a to tak, že zamietne žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a prizná žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V dôsledku uvedeného odvolania Krajský súd v Nitre dňa 30.11.2020 pod sp. zn. 5Co/37/2020-160 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v napadnutom I. výroku vo veci samej a IV. výroku o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia poukázal a považoval za podstatné, že podmienkou úspechu žalobcu je preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na žalobou uplatnený nárok, pričom súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevysporiadal s vecnou aktívnou legitímáciou žalobcu a teda i splatným postúpením pohľadávky na žalobcu a to aj napriek tomu, že súd je povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi, ktorým žalovaný nepochybne je. Dôvodil, že postúpenie pohľadávky je pomerne bežným právnym úkonom, ak sa však postúpenie týka bankovej pohľadávky z bankového produktu,

osobitný predpis dopĺňa zákonné pravidlá pre platné postúpenie. Spôsobilým predmetom postúpenia podľa ust. § 92 odsek 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Poukázal, že predpokladmi postupiteľnosti pohľadávky podľa § 92 odsek 8 zákona o bankách na inú osobu je splatnosť dlhu, omeškanie klienta trvajúce aspoň 90 dní a písomná výzva banky na splnenie povinnosti. Ak niektorý z týchto predpokladov nie je splnený, pohľadávka banky nie je postupiteľná a ak napriek tomu k jej postúpeniu došlo, ide o právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom. Druhoištančný súd zároveň poukázal na rozsudok NSSR sp. zn. 1Cdo 147/2017 z 24.4.2018 a uviedol, že prvoinštančný súd v priebehu konania neskúmal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky banky na nebankový subjekt - žalobcu a nevyšporiadal sa s podstatnými skutočnosťami, od ktorých vyplýva danosť vecnej aktívnej legitimácie žalobcu, pričom uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, že súd rozhodoval o zmene účastníctva svojim uznesením zo dňa 11.6.2019 č.k. 17Csp/22/2019-74.

4. Súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 29.3.2021 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s prejednaním veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň súd pojednával aj bez účasti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 5.3.2021 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd v intenciách rozhodnutia druhoištančného súdu opätovne vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou s doručenkou, Notárskou zápisnicou, platobným rozkazom, odporom a vyjadrením k odporu, uznesením z 25.4.2019, návrhom na zmenu strany sporu s prílohami, uznesením o zmene strany sporu, vyjadrením žalovaného, vyjadrením žalobcu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 13.10.2015 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v bode III. zmluvy bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.900 eur so splátkou s poistením 145,42 eur a počtom splátok 60, priemernou hodnotou RPMN 18,01%, RPMN vo výške 26,98%, ročnou úrokovou sadzbou 26,98%, prvou splátkou splatnou dňa 20.11.2015 a termínom konečnej splatnosti 10/2020 a so splatnosťou splátok splatných vždy 20.dňa v mesiaci, mesačnou výškou poistenia 4,10 eur a sadzbou poistenia 2,9%, celkovou čiastkou 8.479,20 eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa 3.579,20 eur, pričom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli uvedené v splátkovom kalendári podľa čl. X tejto zmluvy. Úver mal byť žalovanému poskytnutý bezhotovostne prevodom na účet vo VÚB a.s. V zmysle bodu IV. zmluvy žalovaný si zvolil základný súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. V zmysle čl. IX. zmluvných podmienok spoločnosť sa zaviazala poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v zmluve. Podľa bodu 6 čl. IX zmluvných podmienok klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy pokiaľ nebolo dohodnuté inak. Splátka s a považovala za splatenú okamihom pripísania finančných prostriedkov v predpísanej výške na účet spoločnosti. Podľa bodu 8.7 čl. IX poistné bolo splatné spolu so splátkou pôžičky podľa zmluvy o pôžičke. Podľa bodu 12.2 čl. IX zmluvných podmienok spoločnosť bola oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa okamžite stala splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak bol klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok § 53 odsek 9 a § 565 OZ. 4l. 10 zmluvy obsahoval splátkový kalendár. Bod 12.4 čl. IX. zmluvných podmienok upravoval, že ak dôjde k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom tretej osoby, súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj spoločnosťou skutočne vynaložené náklady na zabezpečenie vymáhania pohľadávky a to maximálne vo výške 14% z vymoženej dlžnej sumy + DPH. Článok II. zmluvy obsahoval údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, keď žalovaný uviedol ako zamestnávateľa Ponitrianske združenie obcí a priemerný

čistý mesačný príjem 580 eur , mesačné výdavky 170 eur a iné mesačné výdavky 20 eur. Žalovaný v bode XI. Zmluvy vyhlásil, že zmluvu si prečítal, že bola uzatvorená po vzájomnom prerokovaní a jej obsahu porozumel.

7. Predžalobnou upomienkou z 27.2.2016 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 420,45 eur s upozornením, že ak do 5.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015 veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si upomienku prevzal dňa 8.3.2016, o čom svedčí doručenka podpísaná žalovaným.

8. Z predloženej platobnej histórie - prehľadu splátok a úhrad mal súd zároveň preukázané, že žalovaný vykonal úhrady a to dňa 19.10.2015 vo výške 15,81 eur a dňa 14.12.2015 vo výške 145,42, z čoho vyplýva, že do omeškania sa dostal už s úhradou 1. splátky splatnej 20.11.2015 a následne vykonal ďalšiu čiastkovú úhradu až dňa 21.10.2016 vo výške 14,32 eur, 22.11.2016 vo výške 28,64 eur, 13.2.2017 vo výške 21,93 eur, 23.2.2017 vo výške 40,57 eur, 12.4.2017 vo výške 40,57 eur, 19.5.2017 vo výške 40,57 eur, 19.9.2017 vo výške 38,37 eur, 19.3.2018 vo výške 128,29 eur, 17.4.2018 vo výške 21,93 eur, 22.5.2018 vo výške 21,93 eur, 20.8.2018 vo výške 77,28 eur, 19.10.2018 vo výške 51,91 eur, 18.12.2018 vo výške 59,98 a spolu teda uhradil splátky vo výške 747,52 eur.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.4.2016 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. oznámil žalovanému, že dlh z vyššie uvedenej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje 5.358,61 eur.

10. Notárskou zápisnicou z 11.12.2017 N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX došlo k rozdeleniu zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a. (ako zanikajúcou spoločnosťou) a Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB Leasing a.s. (ako nástupníckymi spoločnosťami), súčasťou notárskej zápisnice bola príloha 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov a teda právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s. sa stala Všeobecná úverová banka a.s.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.5.2019 a podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka a.s. žalovanému oznámila, že Consumer Finance Holding a.s. - postupca postúpil pohľadávku zo zmluvy uzatvorenej dňa 13.10.2015 č. XXXXXXXX k 22.5.2019 na postupníka Intrum Slovakia s.r.o.

12. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 uzatvorenej medzi postupcami Consumer Finance Holding a.s. a Všeobecná úverová banka a.s. na postupníka Intrum Slovakia s.r.o.(predtým názov Intrum Justitia Slovakia s.r.o.) došlo k postúpeniu pohľadávok postupcov vyplývajúcich im z hodnoty klientských zmlúv podľa platných všeobecných obchodných podmienok, ktorých presné identifikačné údaje boli uvedené v príslušnom zozname pohľadávok, ktorý však nebol súčasťou Rámcovej zmluvy predloženej na Okresný súd Nové Zámky dňa 29.1.2018 teda súd nemal preukázanú a identifikovanú pohľadávku voči žalovanému.

13. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.6.2019 t.j. pred otvorením pojednávania zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 123,03 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť v dôsledku čiastočného plnenia žalovaného po podaní žaloby a to platbami v sume 57,68 eur dňa 19.2.2019 a v sume 65,35 eur dňa 11.6.2019, v dôsledku čoho súd konanie v uvedenej časti podľa § 145 odsek 2 zastavil.

14. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 z.č. 40/64 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinného od 01.10.2015 do 14.10.2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 odsek 1,2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa §53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 odsek 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 524 odsek 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 odsek 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 odsek 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 526 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.09.2015 do 22.12.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 9 odsek 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej

27. Podľa § 17 odsek 1 z.č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom v znení od 30.09.2015 do 22.12.2015 ak

veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 92 odsek 8 z.č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu VÚB banka a.s t.j. Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX a tiež nebolo sporné, že na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.900 eur, splatný v 60 splátkach po 145,42 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.11.2015, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval.

32. Žalovaný v podanom odpore uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu, keď tvrdil, že premlčacia doba začala plynúť dňa 21.12.2015 a uplynula dňa 20.12.2018, taktiež sa bránil, že žalobca neoveroval bonitu klienta pri uzatváraní zmluvy a nepreukázal nárok na vymáhanie pohľadávky v sume 59,10 eur ako nákladov na vymáhanie pohľadávky.

33. Záväzkový vzťah medzi žalovaným a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 13.10.2015 č. XXXXXXXXX súd posudzoval ako vzťah spotrebiteľský, keď spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom právny predchodca žalobcu, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 30.9.2015, pričom súd konštatuje, že uvedené predpoklady splnené sú a preto uvedenú zmluvu možno považovať za platne uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Námietku žalovaného o neoverení bonity klienta súd považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa splneniu dlhu, keď z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal jednoznačne preukázané, že dodávateľ si pred uzatvorením zmluvy overoval bonitu klienta, keď v čl. II. zmluvy sa nachádzajú údaje o finančnej situácii klienta, ktoré sám uviedol

pri uzatváraní zmluvy (názov zamestnávateľa, priemerný čistý mesačný príjem, mesačné výdaje a iné mesačné výdavky), ktorú správnosť údajov napokon potvrdil aj podpisom zmluvy.

34. V intenciách druhoinštančného súdu s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia sp. zn. 5Co/37/2020 z 30.11.2020 súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a skúmal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky banky - Všeobecná úverová banka a.s. na nebankový subjekt t.j. Intrum Slovakia s.r.o.

35. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu.

36. V danom spore aktívnu vecnú legitímáciu pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. mal súd za preukázanú z Notárskej zápisnice z 11.12.2017 N XXXX/XXXX., NZ XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, kedy došlo k rozdeleniu zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a. (ako zanikajúcou spoločnosťou) a Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB Leasing a.s. (ako nástupníckymi spoločnosťami), keď súčasťou notárskej zápisnice bola príloha 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov.

37. Zároveň mal súd preukázané z predloženého prehľadu splátok, že žalovaný vykonal úhrady a to dňa 19.10.2015 vo výške 15,81 eur a dňa 14.12.2015 vo výške 145,42, z čoho vyplýva, že do omeškania sa dostal už s úhradou 1. splátky splatnej 20.11.2015 a následne vykonal ďalšiu čiastkovú úhradu až dňa 21.10.2016, zároveň mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding a.s. podľa § 53 odsek 9 OZ vyzval dlžníka na úhradu splátky splatnej dňa 20.12.2015 do 5.4.2016 s upozornením o zosplatnení úveru a keďže dlžník zameškané splátky nesplatil listom zo dňa 27.4.2016 dlžníkovi oznámil okamžité vyhlásenie splatnosti úveru.

38. Následne na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 uzatvorenej medzi postupcom 1. - Consumer Finance Holding a.s. a postupcom 2 - Všeobecná úverová banka a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávok postupcov vyplývajúcich im z hodnoty klientských zmlúv podľa platných všeobecných obchodných podmienok, ktorých presné identifikačné údaje boli uvedené v príslušnom zozname pohľadávok, ktorý však nebol súčasťou Rámcovej zmluvy predloženej na Okresný súd Nové Zámky dňa 29.1.2018, t.j. súd nemal preukázanú a identifikovanú pohľadávku žalobcu proti žalovanému. S poukazom na ustanovenie § 92 odsek 8 z.č. 483/2001 Z.z. keď spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka banky alebo jej časť ktorá je už splatná a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, súd skúmal či boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpokladmi postupiteľnosti pohľadávky podľa § 92 odsek 8 zákona o bankách na inú osobu je splatnosť dlhu, omeškanie klienta trvajúce aspoň 90 dní a písomná výzva banky na splnenie povinnosti. Ak niektorý z týchto predpokladov nie je splnený, pohľadávka banky nie je postupiteľná a ak aj napriek tomu k jej postúpeniu došlo, ide o právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom. Pôvodný žalobca VÚB banka a.s. v spore nepreukázal, že žalovaného pred postúpením pohľadávky banky - VÚB a.s. na postupníka Intrum Slovakia s.r.o. vyzýval na splnenie povinnosti (súdu takúto výzvu nepredložil) a preto mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka a.s. ako bankový subjekt nepostupoval podľa § 92 odsek 8 zákona o bankách a preto považoval postúpenie pohľadávky z Všeobecnej úverovej banky a.s. na Intrum Slovakia a.s. podľa § 39 OZ za neplatné pre rozpor so zákonom. Neplatnosť postúpenia pohľadávky a nepreukázanie postúpenia pohľadávky majú v kontradiktórnom procese pri zisťovaní skutkového stavu rovnaké následky v podobe neúspechu z dôvodu absencie vecnej legitímácie. Keďže v spore nebola preukázaná, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, čím nebola preukázaná ani aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore, súd žalobu zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 2 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p.. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie 4.827,28 eur s príslušenstvom, po začatí konania zobral žalobu v časti o zaplatenie 123,03 eur s príslušenstvom späť, z dôvodu, že žalovaný plnil po začatí konania (teda zavinil zastavenie konania v uvedenej časti) a v časti o zaplatenie 349,94 eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol, v ktorých častiach rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Csp/22/2019-107 z 4.7.2019 nadobudol právoplatnosť. Súd zisťoval čiastočný pomer úspechu

žalobcu (keď žalobca bol úspešný v časti 123,03 eur t.j. v 3%) a žalovaný (úspech v časti 4.704,25 eur t.j. 97%), keď rozdiel pomeru úspechov v prospech žalovaného predstavuje 94%, v ktorej časti súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.