

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010176.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. W. N. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. N., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., W. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/199/2020 zo dňa 23.07.2020 v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený W. N. podal dňa 03.03.2021 návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože splnil formálne aj materiálne podmienky v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného prostredníctvom videokonferencie, zástupcu ÚVTOS Želiezovce, listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, chcel by ísť domov za rodinou, frajerkou, ktorá býva v Bratislave a nebude páchať trestnú činnosť.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/199/2020 v trvaní 14 mesiacov za prečin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je dňa 21.09.2021 a lehota na podmiennečné prepustenie mu vznikla 21.02.2021. Z hodnotenia vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície dňa 23.07.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.08.2020 a umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne a v ostatných oblastiach sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protialkoholickou a protidrogovou tematikou. O tieto aktivity vlastný záujem neprejavuje. Je vedený k stanoveniu reálnych životných cieľov bez páchania trestnej činnosti a k zodpovednosti za svoje konanie, avšak v individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, zachováva zásady

slušného správania, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom a sledovaním televíznych programov. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde si plní pracovné povinnosti a zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Sporadický písomný kontakt udržiava so sestrou a sestrenicou.

V hodnotení sa konštatuje, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe skutočností uvedených v hodnotení odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča jeho podmienené prepustenie. Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 199/2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zarátaním zadržania od 21.07.2020 do 23.07.2020.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/199/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/199/2020 zo dňa 23.07.2020, právoplatným dňa 23.07.2020 bol obv. W. N. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 21.07.2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením sp.zn. OT/199/2020 zo dňa 23.07.2020 mu bola do uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov započítaná doba obmedzenia osobnej slobody od 21.07.2020 do 23.07.2020.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok vyplývajúcich z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže si počas doterajšieho výkonu trestu nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie na požadovanej úrovni vo všetkých oblastiach, nezapája sa do aktivít v rámci edukácie zameraných na prevýchovu a vzdelávanie odsúdeného, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti, preberal zodpovednosť za svoje konanie, a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nesplnil ďalšiu materiálnu vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za

ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody a to najmä preto, že sa trestnej činnosti dopustil krátko po prepustení na slobodu z výkonu trestu, avšak uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. O tejto skutočnosti svedčí aj tá skutočnosť, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/14/2018 zo dňa 19.2.2018, ktorá mu plynula do 14.9.2020 a dokonca sa dopustil opakovane identickej trestnej činnosti. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil podmienky na jeho podmienečné prepustenie, čo skonštatoval aj riaditeľ ústavu na výkon trestu, keďže resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/17/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.