

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obvinených 1/ M. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 06.04.2021 prejednal sťažnosti obvinených proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/17/2021 zo dňa 15.03.2021 a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvinenej 1/ M. C. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvinenej M. C. dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

II. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného 2/ Z. M. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného Z. M. dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/17/2021 zo dňa 15.03.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechal obvinenú 1/ M. C., z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. vo väzbe. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jej väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechal obvineného 2/ Z. M., z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. vo väzbe. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podali obvinení do zápisnice o výsluchu zo dňa 15.03.2021 sťažnosti, ktoré odôvodnili prostredníctvom svojich obhajcov podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.03.2021 a dňa 30.03.2021. Obvinená M. C. uviedla, že dôvody, ktoré uviedol okresný súd v odôvodnení uznesenia sú všeobecné a nekonkrétne, pretože okresný súd nerešpektoval prezumpciu neviny vo vzťahu k tomu, že doteraz nebola právoplatne uznaná vinnou za akýkoľvek trestný čin, ktorý by mala spáchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom tento stav trvá aj v čase podania tejto sťažnosti. Taktiež namietala, že doteraz jej nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým mal rozhodnúť o jej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/203/2020 zo dňa 15.2.2020, ktorým jej zamietol žiadosť o prepustenie z väzby. Mala za to, že materiálne podmienky väzby pominuli v tom zmysle, že došlo k prekvalifikovaniu jej konania z obzvlášť závažného zločinu na prečin, kde jej hrozí trest maximálne do 2 rokov. Pokiaľ došlo k zmene právnej kvalifikácie, okresný súd mal túto skutočnosť vziať do úvahy pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby, pričom úvahy okresného súdu o tom, že by malo z jej strany dôjsť k pokračovaniu trestnej činnosti, resp. jej úteku, nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ale jedná sa len o fiktívnu úvahu súdu, bez akýchkoľvek právnych dôvodov. Požiadala, aby krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie z hľadiska zákonnosti, ako aj z hľadiska

splnenia kritérií pre jej ponechanie vo väzbe a rozhodol tak, že po zrušení rozhodnutia okresného súdu ju prepustí na slobodu.

Obvinený Z. M. uviedol, že v súčasnosti prebieha ešte stále odvolacie konanie za inú trestnú činnosť, z ktorej však nebol do dnešného dňa právoplatne odsúdený. Od počiatku spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní, a navyše svoju vinu v celom rozsahu priznal. Skutočnosť, že naposledy bol nezamestnaný mu nemôže byť dávaná na príťaž a byť dôvodom na predĺženie väzby. Poukaz na ďalšie prebiehajúce súdne konanie, ktoré však nie je právoplatne skončenému, mu rovnako nemôže byť na príťaž. Bol toho názoru, že nie je dôvod na predlžovanie väzby, ktorá nemá a nemôže byť spôsobom ako trestať páchatel'ov trestných činov. Záverom uviedol, že v budúcnosti už nebude páchať trestnú činnosť ani sa dopúšťať iného protiprávneho konania a povedie riadny život. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podaných sťažností krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosti obvinených neboli dôvodne podané, pretože u nich aj v súčasnom štádiu trestného konania naďalej trvajú zákonné dôvody útekovvej a preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obvinená M. C. a obvinený Z. M. boli uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/203/2020 zo dňa 29.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/94/2020 zo dňa 09.12.2020, vzatí do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. s tým, že väzba im začala plynúť dňa 28.11.2020 o 22.50 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Dňa 23.02.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na obvinených M. C. a Z. M. obžalobu č. Pv 423/20/6610-54 zo dňa 22.02.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to v nej uvedené.

Krajský súd poukazuje na to, že po podaní obžaloby prokurátorom krajskej prokuratúry bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby obvinených v tomto štádiu trestného konania s poukazom na § 238 ods. 4 Tr. por., a to prednostne a urýchlene.

Podľa § 79 ods. 2 vety prvej Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu

bol spáchaný, tento skutok možno posúdiť ako konkrétny trestný čin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchali obvinení. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje predovšetkým na výpoveď spoluobvineného Z. M., ktorý sa k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a usvedčuje z jej spáchania aj obvinenú M. C., výpovede svedkov - poškodených B. G., Z. K. a E. K., ako aj výpovede svedkov W. W., J. C., G. A. a O. P., ktorí mali od obvinených kúpiť, resp. sprostredkovať predaj nimi odcudzených vecí.

Ani na dôvodoch väzby sa doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálili konajúce sudy, keď rozhodovali o vzatí obvinených do väzby, keďže v priebehu doterajšieho konania neboli preukázané také relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich prepustenie z väzby na slobodu.

Pokiaľ ide o posudzovanie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., krajský súd zdôrazňuje skutočnosť, že obvinení sa často zdržiavali na chatke rodičov obvinenej, v okolí ktorej potom mali páchať trestnú činnosť, preto existujú dôvodné pochybnosti o tom, že pred zadržaním nemali stále bydlisko. Pri posudzovaní dôvodov väzby nemožno taktiež opomenúť, že v inom konaní, ktoré je proti nim vedené okresným súdom pod sp. zn. 10T/49/2020, sa obaja nedostavovali na hlavné pojednávanie. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne u obvinených aj nateraz plne odôvodňujú obavu, že sa v prípade prepustenia z väzby na slobodu budú vyhýbať trestnému stíhaniu. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že u nich došlo oproti vzneseniu obvinenia k zmene právnej kvalifikácie a žalovaný sú za skutok s miernejšou trestnou sadzbou, keďže hrozba vysokým trestom u nich pri vzatí do väzby nebola jediným dôvodom obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Pri posudzovaní väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a teda obavy z pokračovania v trestnej činnosti nie je možné opomenúť charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti. V neprospech obvinených v uvedenom smere svedčí aj ich trestná minulosť. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/24/2019 zo dňa 12.08.2019, právoplatným toho istého dňa, boli obaja obvinení odsúdení za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za ktorý im bol každému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 13.08.2022 s probačným dohľadom. Okrem uvedeného odsúdenia má obvinená M. C. v odpise registra trestov ďalšie 2 záznamy. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/1/2019 zo dňa 08.10.2019 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 08.10.2022 s probačným dohľadom. Z evidencie priestupkov zároveň vyplýva, že obvinená bola štyrikrát priestupkovo postihnutá. Obvinený Z. Molnár bol priestupkovo postihnutý dvakrát. Obaja obvinení tak majú jednoznačne sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, pričom tej aktuálnej sa mali dopustiť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ani hrozba nariadenia nepodmienených trestov odňatia slobody a uložený probačný dohľad im tak nemali zabrániť v ďalšom úmyselnom protiprávnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto aj krajský súd dospel k záveru, že u obvinených je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu budú pokračovať v trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, ktorou si zaobstarávajú prostriedky na živobytie.

Nakoniec, krajský súd považoval za správny postup okresného súdu pokiaľ alternatívne inštitúty u obvinených podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nepovažoval za dostatočné pre nahradenie účelu.

Vzhľadom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo aj povinnosťou krajského súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné u oboch obvinených účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä povahu trestnej činnosti, ale aj osoby obvinených, ktorí doterajším spôsobom svojho života nedávajú záruku na to, že by podmienky probačného dohľadu dodržiavali. Preto väzbu obvinených nenahradil miernejšími alternatívnymi prostriedkami, ktoré sú len možnosťou, nie právom osôb, ktoré sú vo väzbe.

Čo sa týka námietky obvinenej C., že jej nebolo doručené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým mal rozhodnúť o jej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/203/2020 zo dňa 15.2.2020, ktorým jej zamietol žiadosť o prepustenie z väzby, táto je irelevantná, pretože

uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/15/2021 zo dňa 10.3.2021, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvinenej M. C. zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvinenej nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, jej bolo doručené 31.3.2021. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd v danom prípade o ďalšom trvaní väzby obvinenej rozhodoval až po právoplatnosti svojho uznesenia sp. zn. 0Tp/203/2020 zo dňa 15.2.2020.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu jednohlasne sťažnosti obvinených v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.