

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201093  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201093.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. F., X.. XX. XX. XXXX C. C.C. K. F., X.. XX. XX. XXXX, S. V. L. B. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: C. Ď., X.. XX. XX. XXXX, V. L. B. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen a otca: K. F.F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Z., V.. Č.. H. XXXX, XXX XX J., Č., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto,

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu dňa 15. 03. 2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nahradil súhlas otca maloletých detí na zmenu a prestup maloletej Z. F.F. C. H. C. K. F. zo ZŠ Pardubice - Dubina, Erno Košťála 870, 530 12 Pardubice III - Studánka do Základnej školy J. Alexyho 1941/1 vo Zvolene a na podanie prihlášky do I. ročníka strednej školy.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 30. 08. 2018, sp. zn.: 14P/15/2018-138, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti Z. F., X.. XX. XX. XXXX, C. K. F., X.. XX. XX. XXXX, G. F., X.. XX. XX. XXXX C. F. F., X.. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca a jej uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť, aby v lehote 30 dni od doručenia uznesenia podal na príslušnom prvoinštančnom súde návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Od 03. 09. 2018 sa maloleté deti nachádzali v starostlivosti otca až do novembra 2020, keď z podnetu pracovníčky Magistrátu Mesta Pardubice, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí, maloleté deti prevzala a odcestovala s nimi na Slovensko z dôvodu, že boli zistené závažné nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 17P/18/2018, v ktorom sa rozhoduje o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských a práv a povinností k maloletým deťom vo veci smej bol vypracovaný znalecký posudok č. 50/2020 znalca PhDr. Marty Halašovej, PhD, ktorého predmetom bolo psychodiagnostické vyšetrenie účastníkov konania, a to otca, matky, maloletej Z. C. C. K. a priateľa matky V. L., pričom otec a maloletý G. F.F. neboli vyšetrení. Znalecký posudok je zo dňa 25. 11. 2020, súdu bol doručený dňa 01. 12. 2020. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že vzťah maloletých detí Z. C. C. K. k otcovi znalkyňa hodnotí ako ambivalentný až negatívny. Obe maloleté deti v čase pobytu u otca navštevovali školské zariadenie v Meste Pardubice - ZŠ Pardubice - Dubina, Erno Košťála 870, 530 12 Pardubice III - Studánka, kde bola Z. žiačkou IX. ročníka a C. K. žiakom VIII. ročníka. Z dôvodu, že otec odmietol ísť s C. K. na skúšky, mu neuznali VII. ročník na Slovensku. Obe maloleté deti chcú pokračovať v štúdiu na Slovensku. Žiadala otca o udelenie súhlasu so zmenou školského zariadenia na Základnú školu J. Alexyho, so sídlom J. Alexyho 1941/1, Zvolen. Otec s takýmto riešením najskôr súhlasil, neskôr bez uvedenia dôvodu odmietol a odmieta dať súhlas na zmenu

školského zariadenia. Maloleté deti tak toho času do školy chodiť nemôžu. Základná a stredná škola je súčasťou prípravy na budúce povolanie, preto pri zápise do základnej a strednej školy je nevyhnutá dohoda oboch rodičov o konkrétnej základnej škole, do ktorej bude maloleté dieťa zapísané.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5P/367/2016 bolo zistené, že rozsudkom sp. zn.: 5P/367/2016-74 zo dňa 04. 09. 2017, právoplatného dňa 25. 09. 2017, bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej F. F., X.. XX. XX. XXXX, G. F., X.. XX. XX. XXXX, C. K. F., X.. XX. XX. XXXX C. Z. F., X.. XX. XX. XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 14P/15/2018 bolo zistené, že uznesením sp. zn.: 14P/15/2018-138 zo dňa 30. 08. 2018 neodkladným opatrením boli maloleté deti Z., C. K. F., G. F. C. F. zverené dočasne do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka zanedbávala osobnú starostlivosť o deti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 02. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16CoP/62/2018-215 zo dňa 17. 01. 2019, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 17P/18/2018 bolo zistené, že otec maloletých detí sa domáha zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upraveného rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5P/367/2016-74 zo dňa 04. 09. 2017 tak, že maloleté deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 20. 04. 2021.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 7P/38/2020 bolo zistené, že matka maloletých detí sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by maloleté deti C. K., Z. F. C. G. F., boli zverené dočasne do jej osobnej starostlivosti. Uznesením sp. zn.: 7P/38/2020-84 zo dňa 11. 11. 2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka sa proti tomuto uzneseniu odvolala. Odvolacím súdom zatiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia pomerov u matky maloletých detí zo dňa 23. 03. 2021, ktoré šetrenie bolo vzhľadom na pandemickú situáciu (COVID 19) a interné usmernenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonané formou telefonického rozhovoru bolo zistené, že maloleté deti F. (t. č. plnoletý), G. (t. č. plnoletý), C. C. Z. boli uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 14P/15/2018-138 zo dňa 30. 08. 2018 dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Otec si vo veci samej podal návrh na Okresný súd Zvolen pod sp. zn.: 17P/18/2018 dňa 19. 09. 2018, kde ešte nebolo vo veci samej rozhodnuté. Matka spolu s plnoletým F., X.. XX. XX. XXXX a starou matkou U. Ď. žijú od 03. 11. 2020 v 3 izbovom prerobenom byte na adrese B. XX, B.. Občas sa v byte zdržiava aj priateľ matky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 26. 03. 2021 bolo zistené, že matka maloletých detí požiadala viaceré školské zariadenia o možnosť prijatia na plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletá Z. je prijatá na Základnú školu Alexyho 1941/1 vo Zvolene v školskom roku 2020/2021 v 9. ročníku, kde si plní povinnú školskú dochádzku. Maloletá sa zúčastňuje vyučovania v priestoroch školy. Po Veľkej noci bude mať komisionálne preskúšanie zo slovenského jazyka. Podala si dve prihlášky na strednú školu a to SOŠ Hotelových služieb a obchodu vo Zvolene a na Súkromnú strednú školu podnikania vo Zvolene. Maloletý C. K. na tento čas nepokračuje v príprave na povolanie. Nenavštevuje žiadne školské zariadenie. Ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v auguste 2020.

8. Zo správy Základnej školy J. Alexyho 1941/1, Zvolen zo dňa 25. 03. 2021 bolo zistené, že maloletá Z. F. je žiačkou ich školy. Súhlas s tým, že Z. bude od 01. 02. 2021 študovať na ich škole udelil otec maloletej. C. K. F. nie je žiakom ich školy.

9. Z emailovej správy Súkromnej školy podnikania Zvolen, odoslanej dňa 30. 03. 2021, bolo zistené, že maloletá Z. si prihlášku na ich školu zatiaľ nepodala.

10. Z úradného záznamu zo dňa 31. 03. 2020 bolo zistené, že na Slovensku neprebíha konanie o nariadenie návratu maloletých detí Z. C. C. K. do Českej republiky.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 596/2003 Z. z.“), riaditeľ strednej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Podľa písmena a) citovaného ustanovenia rozhoduje o prijatí žiaka na štúdium na strednú školu.

23. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

24. Podľa § 19 ods. 2 školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 19 ods. 3 školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 22 ods. 1 školského zákona, žiak skončil plnenie povinnej školskej dochádzky, ak od začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky absolvoval desať rokov vzdelávania v školách podľa tohto zákona alebo dňom 31. augusta príslušného školského roka, v ktorom žiak dovŕšil 16. rok veku.

27. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí

byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

28. Súd posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. K vyhoveniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu dospel k záveru, že v danom prípade neboli opísané rozhodujúce skutočnosti tak, aby odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov. Rodičia maloletej Z. a C. K. spolu nežijú, otec žije v ČR, matka v SR. Od novembra 2020 sa maloleté deti nachádzajú v domácnosti matky v Slovenskej republike. Deti v Českej republike navštevovali Základnú školu Pardubice-Dubina, Erno Košťála 870, 530 12 Pardubice III - Studánka.

29. Súd zistil, že maloletá Z. je žiačkou Základnej školy J. Alexyho 1941/1, Zvolen, na ktorú bola prijatá v školskom roku 2020/2021. Navštevuje 9. ročník, kde si plní povinnú školskú dochádzku. Z tohto dôvodu, nie je potrebné, aby súd nahradil súhlas otca na zmenu a prestup maloletej Z. zo ZŠ Pardubice - Dubina do Základnej školy J. Alexyho 1941/1 Zvolen, keď túto školu už navštevuje. Je potrebné tiež zdôrazniť, že súhlas s návštevou školy maloletou udelil otec maloletej, preto nie je racionálny dôvod tento súhlas nahrádzať súdnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

30. Maloletý C. K. má ukončenú povinnú školskú dochádzku podľa § 19 ods. 2 školského zákona. Túto ukončil 31. augusta 2020, nakoľko v roku 2021 dovŕšil 16 rokov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je preto i v tejto časti nedôvodný.

31. Čo sa týka návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na podanie prihlášky do I. ročníka strednej školy pre maloletú Z. a maloletého C. K., matka v návrhu neuviedla názvy stredných škôl, ku ktorým žiadala nahradiť súhlas otca na podanie prihlášky do I. ročníka strednej školy pre maloletú Z. C. H. C. K. a ani neosvedčila skutočnosť, že by otec takýto súhlas odmietol dať.

32. Za daných okolností s poukazom na nepreukázanie naliehavosti a potreby bezodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí, súd návrh navrhovateľky nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

33. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 57 CMP, ak nejde o trovy konania štátu, o trovách konania súd rozhoduje len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).