

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200299
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200299.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.É. XX, N., štátnej občianky SR a otca O. M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, N.Á. D. N., t. č. bytom W., štátneho občana SR, v konaní zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Štefánikova 14, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

„Zakazuje sa matke maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX zmeniť trvalé bydlisko maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a natrvalo presťahovať maloleté dieťa mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa.“

odôvodnenie:

1. Dňa 12.03.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh otca maloletého dieťaťa podaný cestou právneho zástupcu, na základe ktorého sa domáha, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke maloletého dieťaťa I. R. zmeniť bydlisko maloletej S. R. a presťahovať maloletú S.Ó. mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. Podaný návrh na neodkladné opatrenie otec maloletého dieťaťa odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa sa plánuje spolu s maloletou S. presťahovať do Bratislavy, kde plánuje žiť so svojim priateľom a s týmto si založiť rodinu. Otec maloletého dieťaťa poukázal na to, že po rozvoze manželstva s matkou maloletej S., bola na základe rodičovskej dohody maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia maloletej maloletú S. zastupujú a spravujú jej majetok. Okrem výšky vyživovacej povinnosti, sa rodičia maloletej S. dohodli aj na úprave rozsahu stretávania sa otca s maloletou S. a to tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný týždeň od utorka od 14:15 hod. do stredy do 18:30 hod., každý nepárny týždeň od štvrtka od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si prevezme dieťa v predškolskom zariadení a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Zároveň sa rodičia dohodli aj na špecifickej úprave stretávania sa s maloletou počas jarných prázdnin, zimných prázdnin, veľkonočných prázdnin a letných prázdnin. Odo dňa schválenia rodičovskej dohody sa otec maloletej s maloletou S. pravidelne stretáva, buduje si s maloletou intenzívny a pevný emotívny vzťah otca a dcéry. Podľa vyjadrení otca sa maloletá S. za otcom vždy teší, je s ním rada, trávi s ním čas v jeho rodinnom dome, pozná sa so svojou nevlastnou sestrou L. a otcovou novou partnerkou, s ktorou má maloletá S. podľa vyjadrenia otca výborný vzťah. Otec maloletej uviedol, že realizácia stretávania sa s maloletou je možná okrem iného aj preto, že otec maloletej žije v obci W. a matka s maloletou v obci X., teda v rámci toho istého okresu. Otec uviedol, že maloletá S. navštevuje škôlku v N. D. N., má tu svojich kamarátov, rodinné aj sociálne zázemie. V N. D. N. žijú starí rodičia zo strany otca maloletej a v obci X. žijú starí rodičia zo strany matky maloletej. Maloletá S. má svojich kamarátov v obci Uhrovec

a tiež v meste Bánovce nad Bebravou, má svoje obľúbené pani učiteľky v škôlke a kamarátov škôlke, v meste Bánovce nad Bebravou má maloletá svoju detskú lekárku, zubárku a tiež logopedičku. Otec v návrhu ďalej uviedol, že dňa 03.02.2021 mu matka maloletej oznámila prostredníctvom mailu, že má záujem presťahovať sa do Bratislavy, kde plánuje žiť so svojim priateľom a maloletú S. tam prihlásiť do novej škôlky. Otec maloletej uviedol, že matke oznámil svoj nesúhlas s takýmto postupom s tým, že si to nevie momentálne dobre predstaviť a to najmä preto, lebo od 01.09.2021 maloletá S. nastupuje do predškolského ročníka škôlky, ktorý treba navštevovať každý deň a teda ich doterajšia úprava styku by bola absolútne znemožnená. Otec svoj nesúhlas odôvodnil aj tým, že podľa jeho názoru je pre maloletú v jej veku takáto zmena prostredia absolútne nevhodná. Maloletá by prišla o všetky svojich kamarátov, ktorých doposiaľ má, o stretávanie sa so svojimi starými rodičmi a to z oboch strán, o svoju pani učiteľku v škôlke, ktorú od počiatku navštevuje a má ju veľmi rada, o svoje pani doktorky, na ktoré je zvyknutá a v neposlednom rade o neoceniteľné dni, ktoré môže tráviť maloletá so svojim otcom. Otec maloletej uviedol, že zo skutočností, ktoré prezentovala matka otcovi vyplýva, že podmienky bývania v Bratislave by neboli lepšie a ani nadštandardnejšie, ako tie, ktoré majú v súčasnosti zabezpečené v rodinnom dome v X.. Podľa názoru otca motiváciou matky k presťahovaniu dokonca nie je ani lepšie či výhodnejšie zamestnanie ani žiadny iný relevantný dôvod, ktorý by prevážil nad záujmami maloletého dieťaťa. Podľa názoru otca, matka maloletého dieťaťa koná v hrubom rozpore so zákonom, keď sa bez súhlasu otca chce s maloletou odsťahovať do Bratislavy a zmeniť tak svojvoľne, na základe vlastného rozhodnutia, miesto obvyklého pobytu maloletej. Rovnako tak vo vzťahu k zmene materskej školy maloletej. Podľa vyjadrenia otca maloletej, otec navrhol matke kompromisné riešenie, ktoré okrem iného obsahovalo návrh, aby matka s takýmto závažným rozhodnutím počkala ešte rok a pol, teda do času, kým bude maloletá staršia. Podľa vyjadrenia otca, matka maloletého dieťaťa dňa 21.02.2021 otcovi oznámila, že je pevne rozhodnutá sa do Bratislavy presťahovať, že už k tomu podnikla kroky v minulosti, že sa nemieni dohodnúť na kompromise s otcom dieťaťa, pričom mala tiež uviesť, že je ochotná nahrádzať otcovi „stratené dni“. Otec v návrhu na nariadenie neodkladné opatrenia uviedol, že je zrejmé, že matka realizuje všetky kroky smerujúce k trvalému presťahovaniu maloletej z miesta jej obvyklého pobytu a zmene jej predškolského zariadenia, a to napriek explicitnému nesúhlasu otca. Uviedol, že pokiaľ matka maloletej svoj zámer naplní, prípadný návrat maloletej do miesta jej obvyklého pobytu bude veľmi obtiažny, až nemožný. Otec maloletého dieťaťa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, na základe ktorého žiada, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a upravil starostlivosť o maloletú S. tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matke maloletého dieťaťa bude súdom určená vyživovacia povinnosť. Stretávanie sa matky s maloletou S. otec maloletého dieťaťa nežiada upraviť.

2. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá S., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX a otca M. R., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá S. R. je toho času prihlásená k trvalému pobytu v obci X., O..F.. Š. XXX/XX v okrese Bánovce nad Bebravou.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/11/2019, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. 1P/11/2019 - 179 zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 03.12.2019 vyplýva, že v konaní o rozvoze manželstva a o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá S. R., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú S. R. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej S. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,-€ mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou S., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý páry týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod., každý nepáry týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si prevezme maloletú S. v predškolskom zariadení a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli na špecifickej úprave stretávania sa počas jarných školských prázdnin, počas zimných školských prázdnin a počas veľkonočných prázdnin tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou S. stretávať:

- počas zimných prázdnin v každý nepáry rok od 25.12 od 10:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho roku od 10:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18:30 hod. a v každý páry rok od prvého dňa zimných školských prázdnin od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku do 10:00 hod.,
- počas jarných prázdnin v nepáry roku od pondelka od 10:00 hod. do piatku do 18:30 hod.,
- počas Veľkonočných prázdnin v páry roku od Zeleného štvrtku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:30 hod.

Súčasne sa rodičia maloletej S. dohodli, otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou S. počas letných prázdnin v 30. a v 32. kalendárnom týždni od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že matka maloletej má maloletú v starostlivosti v každom 29. a 31. kalendárnom týždni, v ostatnom platí počas letných prázdnin bežná úprava styku.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/21/2021 - 32 zo dňa 06.04.2021 ustanovil súd maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2021, doručenej súdu dňa 23.03.2021 vyplýva, že otec maloletej S. - O.. M. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. D. N., X.. C. XXXX/XX, t. č. bytom W., počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí dňa 17. 03. 2021 uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia - uloženie zákazu matke maloletej zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. mimo okres Bánovce nad Bebravou, bez dohody s otcom maloletej. Otec maloletej žije od decembra 2020 spolu so svojou priateľkou D. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletou L. R., nar. XX.XX.XXXX v novostavbe 4-izbového rodinného domu v obci W.. Uvedený rodinný dom je bez súpisného čísla, pred kolaudáciou. Poplatky za elektriku doteraz rodina uhradila vo výške 300 € za 1,5 mesiaca, poplatky za vodu ešte neuhradili, hypotekárny úver vzatý za účelom kúpy domu uhrádza otec vo výške 300 € mesačne. Zo správy vyplýva, že otec maloletej uviedol, že pracuje pre poisťovňu B., so sídlom v Trenčíne, ako upisovateľ rizík, kde dosahuje príjem 1200 € mesačne. V čase vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s aktuálnym šírením Covid- 19 pracuje v režime home office. Otcova priateľka - D. U. je na materskej dovolenke s maloletou L. R., ku ktorej doznal pán M. R. dobrovoľne otcovstvo. Otec počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí uviedol, že s maloletou S. sa stretáva pravidelne v zmysle rozsudku, kedy si ju vyzdvihne v X. a bráva si ju do svojho domáceho prostredia - rodinného domu do obce W., kde má maloletá S. zariadenú svoju samostatnú detskú izbu. Druhá detská izba, ktorá je pre maloletú L., slúži zatiaľ pre maloletú S. na hranie. Otec uviedol, že maloletá S. sa na stretnutie s ním vždy teší, rada trávi čas v jeho rodinnom dome, pozná sa s otcovou novou partnerkou D., s ktorou má výborný vzťah. Zároveň sa teší aj na svoju nevlastnú sestru L., je nápomocná s jej starostlivosťou - pomáha pri prebaľovaní, kŕmení, kúpaní, rada ju kočikuje. Vo voľnom čase sa maloletá S. hráva s hračkami - detskou kuchynkou, rada píše, kreslí na tabuľu, vozí sa na kolobežke, odrážadle, elektrickej motorke, stará sa o živého zajaca "ňufka", ktorý je spolu s klietkou umiestnený v izbe, ktorá jej slúži na hranie. Otec uviedol, že spolu so svojou partnerkou, maloletou L. a maloletou S. chodia aj na výlety, najradšej do Trenčianskych Teplíc. Počas pracovnej zaneprázdnenosti otca, zabezpečuje starostlivosť o maloletú S. jeho partnerka D.. Podľa vyjadrenia otca, maloletá S. navštevuje Materskú školu v Bánovciach nad Bebravou, kde má svojich kamarátov. Materská škola je však z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s aktuálnym šírením Covid-19 od vianočných sviatkov zatvorená. Zároveň má maloletá S. v Bánovciach nad Bebravou aj detskú lekárku, zubárku, logopedičku a svoju širšiu rodinu - starých rodičov zo strany otca a prastarých rodičov z otcovej strany, ktorí žijú v obci Ž. - F.V.. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na výchove maloletej S., nechce, aby sa prerušili ich citové väzby. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú S. vo výške 150 € mesačne si otec plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, tým že jej zakupuje hračky, oblečenie, potraviny, sladkosti. Matka maloletej S. - N.. I. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., X.. C. XX, bola počas telefonického rozhovoru oboznámená s návrhom otca maloletého dieťaťa č. k. 6P/21/2021 zo dňa 15.03.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie zákazu matke maloletej zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. R., mimo okres Bánovciach nad Bebravou, bez dohody s otcom maloletej. Matka uviedla, že stretávanie otca s maloletou S. prebieha absolútne v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou. Matka nijako nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletou S., ani raz sa nestalo, že by mu neumožnila s dcérou sa stretnúť, akékoľvek zmeny v styku rieši s otcom dieťaťa formou SMS správ, nie je to ale často, nakoľko komunikácia s ním je často veľmi vyostrená a ťažká. Aj preto mu informácie o presťahovaní posielala emailom, bála sa osobnej konfrontácie. Matka uviedla, že vzhľadom na pandemickú situáciu trávi s maloletou S. a partnerom všetok čas v N. na adrese trvalého pobytu. Vo štvrtok doobeda odchádza matka spolu s maloletou z N. - vlakom alebo autobusom, navštívia starých rodičov maloletej z matkinej strany v X., u ktorých naposledy bývali. Následne si príde o 14:15 hod. do X. A.re maloletú S. otec. Matka zostáva u svojich rodičov, alebo sa vráti späť do N.. Otec dieťaťa po ukončení stretávania dovedie maloletú S. v piatok o 18:30 hod., resp. v nedeľu (v zmysle rozsudku podľa párneho/nepárneho týždňa) do X.. V nasledujúci deň ráno o 07:30 hod. cestuje matka spolu s maloletou S. z Bánoviec nad Bebravou do N. autobusom alebo vlakom. Maloletá S. má radšej

cestu vlakom, lebo si v ňom môže pochodiť, kresliť a hrať sa. Matka dieťaťa - I. R. ďalej uviedla, že spolu so svojou maloletou dcérou VL. a priateľom - N.. M. N., nar. XX.XX.XXXX, žijú v N., X.. C. XX, XXX XX N., kde obývajú 4-izbový mezonetový byt, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky, kde za nájom uhrádzajú 450 € mesačne. V uvedenom byte má maloletá S. zariadenú samostatnú detskú izbu. Matka uviedla, že na uvedenej adrese je prihlásená aj na trvalý pobyt, no S. má trvalý pobyt v X., keďže podľa rodičovskej dohody sa na zmene trvalého pobytu musia dohodnúť obaja rodičia. Podľa vyjadrenia matky, v N. žije aj jej sestra - teta maloletej spolu so svojim priateľom, ktorú maloletá S. pozná, partnerovi rodičia a partnerova sestra. Maloletá S. všetkých rada navštevuje a so všetkými si vybudovala dobrý vzťah. Vzhľadom k tomu, že maloletá materskú školu v Bánovciach nad Bebravou od vianočných sviatkov z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie a aktuálnym šírením Covid-19 nenavštevuje, trávia veľa času v N.. Maloletá S. si na nové prostredie a bývanie v N. úplne zvykla a cíti sa tu dobre, je tu spokojná, vyrovnaná a má v domácnosti vzor fungujúceho partnerského vzťahu. Vo voľnom čase chodí s matkou a jej priateľom na prechádzky do blízkych vinohradov, kde sa nachádza gazdovský dvor so zvieratkami. Vo vzdialenosti 500 m od domu majú 3 detské ihriská. Z dôvodu pandemickej situácie bola maloletá S. za posledný rok v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou veľmi málo. Od marca minulého roku boli materské školy prevažne zatvorené. Do škôlky chodila pred letnými prázdninami v roku 2020 cca 1,5 mesiaca, v septembri 2020 chodila do materskej školy tiež cca 1 mesiac. Následne maloletá S. ochorela, nasledovala karanténa, prekonanie COVID-u a v čase, kedy bola zdravá, boli škôlky už opäť zatvorené. Podľa vyjadrenia matky, maloletá S. si nemala kedy vytvoriť v materskej škole, ktorú v Bánovciach nad Bebravou navštevovala hlboké väzby a silné kamarátske vzťahy. Doma škôlku takmer nespomínala, väčšinou sa do škôlky netešila a ráno pravidelne plakala - aj v šatni. Nemala v nej ani žiadnych kamarátov, s ktorými by sa stretávala aj mimo škôlky. Podľa vyjadrenia matky, maloletá S. si stihla v mieste terajšieho bydliska nájsť už aj kamarátov. Veľmi často sa stretáva s dievčatkom - H., ktoré je v jej veku. Spolu sa hrajú na ihrisku, navštevujú sa, chodia spolu na výlety do prírody (pokiaľ to súčasná pandemická situácia umožňuje). Vzhľadom k tomu, že maloletá S. je vo veku svojej kamarátky H., ktorá navštevuje materskú školu v mieste bydliska v Bratislave, túto by mohla v budúcnosti navštevovať aj maloletá S.. Matka počas rozhovoru uviedla, že o zámere zmeniť maloletej S. materskú školu od 09/2021 informovala otca dieťaťa prostredníctvom e - mailovej komunikácie dňa 03.02.2021, 21.02.2021 a 03.03.2021, vzhľadom k tomu že rešpektuje jeho rodičovské práva a chcela, aby sa na výbere materskej školy podieľal. V blízkosti nového bydliska matky sa nachádzajú 2 materské škôlky, cca 500 m: Materská škola Cyprichova, ul. Cyprichova 74, Bratislava - Rača a MŠ pri ZŠ J. A. Komenského, ul. Hubeného 2496, Bratislava - Rača. So zmenou škôlky otec dieťaťa - M. R. nesúhlasil, žiaden návrh z jeho strany neprišiel. Jedným návrhom otca bolo, že na sťahovanie pre maloletú S. je skoro a zvlášť teraz, keď pôjde do triedy predškolského zariadenia. S čím však matka nesúhlasí a uviedla, že práve zmena bydliska ešte počas návštevy materskej školy je vhodnejšia, ako dávať dieťa do prvého ročníka do iného prostredia, alebo meniť školu po začiatku povinnej školskej dochádzky (väčšina detí z materskej školy, ktorú má podľa vyjadrenia matky maloletá S. v N. navštevovať, bude s ňou pokračovať aj v 1. ročníku na ZŠ). Zároveň matka uviedla, že v blízkosti bydliska majú aj pediatrickú ambulanciu MUDr. Karin Baníkovéj, ku ktorej patria podľa obvodu (X.. C. XX, F.). Po telefonickom rozhovore lekárka uviedla, že maloletej S. by mohla poskytovať v budúcnosti dispenzárnú starostlivosť. Čo sa týka stomatóloga pre maloletú S., matka má vyhladenú detskú ambulanciu "Adam", v ktorej ordinuje MUDr. Adam Mikuš. Uvedená ambulancia berie aj nových pacientov, maloletú S. by vzali. Zároveň maloletá S. navštevuje aj logopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou - MUDr. Machovú. V N. by maloletá plynule pokračovala v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI. Zároveň matka počas rozhovoru uviedla, že ponúkla otcovi možnosť dohodnúť sa na tom, aby ako "kompenzáciu" trávil otec s maloletou S. viac času počas prázdnin, s čím však otec nesúhlasil. Podľa vyjadrenia matky, po rozhovore s oboma riaditeľkami MŠ, minimálne v jednej škôlke miesto pre maloletú S. bude a mohla by nastúpiť aj skôr ako v 09/2021. Matka verbalizovala, že od 10/2019 pracuje ako SZČO, zároveň externe študuje na Masarykovej univerzite v Brne, v odbore regenerácia a výživa v športe, kde v akademickom roku 2020/2021 bude končiť magisterské štúdium. Príjem má z online výživového poradenstva, je šéfredaktorkou blogu o výžive, pravidelne prispieva ako externý redaktor do viacerých magazínov s článkami z oblasti výživy a zdravého životného štýlu. Jej mesačný príjem je cca 1000 €. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 € mesačne. Partner matky - M. N. má rovnako ukončené bakalárske vzdelanie, v lete bude končiť magisterské externé štúdium. Od 11.09.2020 pracuje ako SZČO v oblasti výživového a tréningového poradenstva (v súčasnosti online), z ktorého má príjem cca 3000 € mesačne. Matka uviedla, že jej presťahovanie je opodstatnené, nakoľko v N. má maloletá S. väčšie možnosti výberu škôl, lekárov, krúžkov, voľnočasových aktivít a zároveň aj matka má predpoklady s ohľadom na svoje profesijné zameranie oveľa širšie možnosti realizácie (akonáhle to pandemická situácia dovolí). Rada

by si spolu s priateľom založila rodinu, takže spoločné bývanie je len prirodzeným vyústením ich vzťahu. Podľa jej vyjadrenia, najdôležitejšie je to, že maloletá S. je s novým bývaním stotožnená, cíti sa tu dobre a nemyslí si, že by jej sťahovanie akokoľvek uškodilo. Matka uviedla, že nesúhlasí s otcovým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia zákazu matke zmeniť bydlisko maloletej a presťahovať maloletú S. mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletej. Podľa jej vyjadrenia, otec maloletej si založil novú rodinu, zmenil bydlisko a matke možnosť založenia novej rodiny odopiera. Vzhľadom k tomu, že stretávanie otca s maloletou S. R. prebieha v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou, na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúča návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.03.2021 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou S. a jej partnerom býva v 4-izbovom byte, byt je primerane zariadený a vybavený, v byte má maloletá samostatnú detskú izbu. Matka v rozhovore uviedla, že v byte bývajú s dieťaťom sami. Uvedený byt je podľa slov matky v prenájme od matky partnera. Uviedla, že za prenájom jej poskytujú čiastku cca 450 Eur/mesačne. Matka maloletej v rozhovore oznámila, že je riadne zamestnaná, s príjmom s ktorým dieťa dokáže užiť. Prácu môže vykonávať taktiež formou home office, čo jej v súčasnej dobe pomáha ako úspora času pri dochádzke do zamestnania. Maloletá je zatiaľ v domácej starostlivosti matky, od mesiaca september, by mala navštevovať MŠ v Bratislave, o čom sa chce matka poradiť s otcom maloletej. Vo veci styku, nenašli zatiaľ rodičia spoločné stanovisko. Matka sa vyjadrila v tom zmysle, že v styku maloletej s otcom nebráni, dcéru vozí za otcom a ani do budúcnosti nechce robiť nič, čo by nebolo v záujme maloletej. Podľa slov matky je už maloletá zžitá s novým prostredím, uvádza že si tu našla nových kamarátov. Taktiež uviedla, že si veľmi dobre vychádza s jej novým partnerom. Matka kolízneho opatrovníka oboznámila s tým, že si všetky možnosti a dôsledky sťahovania viackrát dôkladne premyslela. Otca dieťaťa podľa jej slov o všetkom informovala a nechce ho do budúcnosti žiadnym spôsobom obísť, alebo vynechať v starostlivosti a výchove maloletej. Podľa matky sa má otec na jej výchove podieľať rovnakou mierou a mal by byť o všetkom informovaný. Vyslovila sa, že S. s ňou trávi od malička čo najviac času a má na matku vytvorenú pevnú citovú väzbu. Je presvedčená o tom, že zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti otca by bolo zásahom do sociálnych väzieb maloletej a jej zdravého vývoja. Maloletá je podľa matky zatiaľ zdravá. Matka má v Bratislave vyhladenú pediatrickú ambulanciu a detskú zubnú ambulanciu. Dieťa navštevuje logopedickú ambulanciu, majú prísúbené pokračovanie liečby v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI v Bratislave. Záverom konštatujeme, že maloletá má v súčasnej dobe v rodine matky vytvorené riadne podmienky pre svoj zdravý vývoj.

7. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 písmeno d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnúť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu otca maloletého dieťa, vrátane obsahu príloh návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, s obsahom písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.03.2021, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/21/2021 a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/13/2019 a sp. zn. 1P/11/2019, dospel súd k záveru, že v danom prípade je daná naliehavá potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

17. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletá S. bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej S.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou S.. Okrem špecifickej úpravy stretávania sa otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov, sa rodičia maloletej S. dohodli aj na bežnej úprave stretávania sa a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletou S. stretávať každý páry týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. Z vyjadrení otca i matky maloletej vyplýva, že stretávanie sa otca s maloletou S. toho času skutočne prebieha tak, ako sa dohodli, pričom maloletá je spokojná. Súd má ďalej za osvedčené, že maloletá S. má (aj práve v dôsledku pravidelného stretávania sa otcom) vytvorený pekný citový vzťah s oboma rodičmi. Súd pozitívne hodnotí postoj matky maloletého dieťaťa, ktorá umožňuje otcovi stretávať sa s maloletou tak ako sa dohodli. Tým sa priamo podieľa na zachovaní vzťahu otca a maloletej S., ktorá ako dôležitú osobu vo svojom živote vníma nielen matku, ale aj otca. Súd má za osvedčené, že maloletá S. sa pravidelne stretáva s otcom a jeho novou rodinou (novou partnerkou otca a ich spoločným dieťaťom), ktorých má maloletá rada. Ďalej súd považuje za osvedčené, že maloletá S. od svojho narodenia vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou (najprv v spoločnej domácnosti s otcom, neskôr po odchode matky zo spoločnej domácnosti v obci X. v rodinnom dome spolu so svojimi starými rodičmi zo strany matky). S poukazom na uvedené je preto logický záver, že maloletá S. má vytvorené rodinné i sociálne zázemie v okrese Bánovce nad Bebravou, tu žijú jej starí rodičia (zo strany matky i otca) a ďalší rodinní príbuzní, tu maloletá S. navštevuje predškolské zariadenie, má tu svoje obľúbené pani učiteľky a kamarátov. Tu maloletá S. od malička vyrastá, socializuje sa, poznáva prostredie, nadväzuje priateľstvá. Žijúc v tomto prostredí má maloletá zabezpečené všetky svoje materiálne i nemateriálne potreby, maloletá nadväzuje a rozvíja svoje sociálne kontakty, upevňuje svoje rodinné a citové vzťahy s najbližšími príbuznými a podľa rodičovskej dohody sa pravidelne stretáva so svojim otcom. Otec maloletej tak minimálne po dobu stretávania sa s maloletou môže plniť svoju rolu rodiča a tak sa podieľať na jej výchove a pôsobení na maloletú pri rozvíjaní jej osobnosti. Rodičmi dohodnutý rozsah stretávania plne reflektuje potrebám maloletého dieťaťa, dieťa trávi dostatočný čas so svojou matkou i otcom. Obaja sa tak môžu plne podieľať na riadnej výchove svojej dcéry a uspokojovať tak jej citové potreby, čo sa v

konečnom dôsledku odrazí najmä na jej zdravom fyzickom a psychickom vývine. Súd ďalej považuje za osvedčené, že matka maloletej S. spoločne s maloletou po dobu pandémie (kedy maloletá nenavštevuje materskú školu z dôvodu jej uzavretia) trávi veľa času v N., kde žije súčasný partner matky maloletého dieťaťa. Matka, maloletá S. a partner matky bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky. Z podaného návrhu, ako aj z písomných správ, má súd za osvedčené, že matka maloletého dieťaťa má záujem presťahovať sa spoločne s maloletou S. do N.. Z obsahu spisu vyplýva, že matka má už v N. prihlásený trvalý pobyt a postupne realizuje konkrétne kroky smerujúce k tomu, aby mohla byť maloletá S. prihlásená do materskej školy v Bratislave, aby maloletá S. mala v Bratislave zabezpečenú lekársku a inú odbornú starostlivosť (matka v okolí bydliska v Bratislave zisťuje ktorých lekárov by mohla maloletá S. navštevovať), teda matka maloletej postupne realizuje kroky vedúce k tomu, aby maloletá S. mohla byť presťahovaná a trvale bývať spoločne s matkou v N..

18. Súd má za to, že nie je v záujme maloletej S., aby táto bola vytrhnutá z prostredia, kde sa narodila a kde od malička vyrastala, kde má široké rodinné a sociálne zázemie, a kde žije aj jeden z rodičov, s ktorým logicky v prípade jej odsťahovania stratí blízky kontakt. Súd konštatuje, že považuje za nesporné, že v dôsledku presťahovania sa matky a maloletej S. do N. budú postupne oslabené doteraz vytvorené rodinné väzby a v prípade vytvorených sociálnych väzieb (priateľstvá) môže dôjsť až k ich úplnému pretrhnutiu. Predovšetkým však v dôsledku presťahovania sa matky a maloletej S. do N. hrozí, že budú oslabené citové väzby maloletej S. a otca, ktorý má rovnaké právo podieľať sa na výchove svojej dcéry, byť jej na blízku a svojim aktívnym vplyvaním (počas stretávania sa s maloletou) podieľať sa na vyvíjaní jej osobnosti. Zároveň a predovšetkým samotná maloletá S. má právo, aby jej otec jej bol vždy nablízku a aby s ním mohla stráviť toľko času, koľko si žiada a potrebuje, a to sledujúc najmä jej zdravý vývoj osobnosti. Je pravdou, že v súčasnosti (aj počas obdobia, kedy sa matka s maloletou S. zdržiava v N.), matka umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletou S. v zmysle rodičovskej dohody. Je potrebné si však uvedomiť, že toho času je realizácia v takom rozsahu (ako sa rodičia dohodli) predovšetkým možná z toho dôvodu, že maloletá toho času z dôvodu platných epidemiologických opatrení nenavštevuje predškolské zariadenie, či záujmové krúžky, teda nemá „povinnosti“, ktoré by ju viazali v konkrétny čas na konkrétne miesto. Pokiaľ maloletá bude presťahovaná do N. a začne tam navštevovať predškolské zariadenie a následne neskôr logicky aj školské zariadenie (v septembri 2021 má maloletá začať navštevovať predškolský ročník materskej školy), bude jej „presun,“ do X. na realizáciu stretnutia s otcom reálne možný iba počas víkendu (stretnutia otca s maloletou vo štvrtok a piatok budú zrejme len ťažko realizovateľné), v dôsledku čoho budú otec a tiež samotná maloletá S. ukrátení na svojich právach a citových potrebách, keď nebudú môcť spolu tráviť potrebný čas. Rešpektujúc zásadu, že súd vychádza z aktuálneho stavu v čase rozhodovania, nemožno v tomto prípade odhliadnuť od skutočnosti, že pokiaľ sa toho času nezabráni tomu, aby maloleté dieťa bolo presťahované do miesta niekoľko kilometrov vzdialeného od miesta, kde má maloletá S. rodinné a sociálne zázemie a kde má najmä svojho otca, následky, ktoré v dôsledku presťahovania sa maloletej do N. vzniknú, budú len ťažko odstrániteľné. Je logické a dôvodné očakávať, že postupom času, kedy budú maloletej S. pribúdať školské povinnosti, bude len s ťažkou možnosťou realizovať stretnutia otca s maloletou v takom rozsahu ako doteraz. Aktuálna rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností bude ťažko realizovateľná v plnom rozsahu.

19. Zároveň nemožno nepoukázať na tú skutočnosť, že počas obdobia, kedy sa matka s maloletou S. zdržiava v N., matka umožňuje otcovi stretávanie sa s maloletou S. a za tým účelom pravidelne prostriedkami hromadnej dopravy cestuje spoločne s maloletou S. do obce X.. Takto prebieha realizácia stretávania každý týždeň podľa rodičovskej dohody. Maloletá, ktorá má toho času iba 5 rokov sa tak každý týždeň pravidelne „presúva“ na trase N. - X. (cca 160 km - jednosmerná cesta) a späť, a to z dôvodu, že matka maloletej S. sa rozhodla žiť v N.. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že cestovanie a presúvanie iba 5-ročného dieťaťa každý týždeň na trase N. - X. (z dôvodu, že matka urobila rozhodnutie o svojom budúcom živote v N.), nepovažuje súd za v súlade so záujmom dieťaťa. Opätovne súd zdôrazňuje, že nepovažuje za v súlade so záujmom dieťaťa, jeho vytrhnutie z prostredia, kde sa maloletá S. narodila, kde žila a vyrastala, kde má široké rodinné zázemie, kde navštevuje predškolské zariadenie a má vytvorené množstvo sociálnych kontaktov. Nemožno opomenúť fakt, že „presúvaním sa“ do N., sa maloletá S. vzdialuje od svojho otca, ktorý v jej živote zohráva významnú rolu.

20. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že rozhodnutie každého človeka stať sa rodičom a mať dieťa je vážnym rozhodnutím. Rodičovstvo so sebou okrem rodičovských práv a povinností, prináša aj veľa „obetí“ a kompromisov, ktoré musí rodič podstúpiť a prijať záujme dieťaťa. Všetky rozhodnutia, ktoré rodič robí musia byť v najlepšom záujme dieťaťa a pri prijímaní každého rozhodnutia

musí rodič sledovať najlepší záujem dieťaťa. Osobné záujmy, ciele či potreby rodiča sú v tomto prípade až druhoradé.

21. Z predloženého návrhu a doručených správ vyplýva, že dôvody, pre ktoré má maloletá S. zmeniť svoje zázemie (bydlisko, škôlku, okruh svojich blízkych a známych) sú na strane matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa má v N. svojho partnera, s ktorým si chce založiť rodinu, usadiť sa, nájsť si zamestnanie (z obsahu spisu vyplýva, že matka nemá toho času zamestnanie s fixáciou na konkrétne miesto - N., zarába si prácou, ktorú môže vykonávať aj z domu). Iné dôvody, dôvody vážne a významné z hľadiska záujmov dieťaťa, súd nezistil. Na základe uvedeného preto dospel súd k záveru, že v danom prípade (presťahovaním sa do N., zmenou bydliska, zmenou materskej škôlky) sa dieťa prispôsobuje potrebám a vôli matky a nie matke potrebám dieťaťa. S takýmto rozhodnutím rodiča sa nemožno stotožniť.

22. Vzhľadom k tomu, že súd má za osvedčené, že otec maloletej S. nesúhlasí s presťahovaním maloletej S. do N., pričom matka maloletého dieťaťa postupne realizuje kroky k tomu, aby maloletá S. mohla byť presťahovaná do N., má súd za to, že v danom prípade skutočne existuje naliehavá potreba zabrániť matke, aby tak reálne, so všetkými ťažko zvrátiteľnými následkami, aj vykonala. Presťahovaním maloletej S. do N. a jej trvalým vytrhnutím z prostredia, v ktorom doteraz vyrastala, a tiež vzdialením sa od otca ako osoby, ktorá je v jej živote druhá najdôležitejšia, dôjde nevyhnutne k pretrhnutiu doteraz vytvorených rodinných a sociálnych väzieb a najmä k odlúčeniu od otca, ktorý má nepochybne právo na zachovanie jeho vzťahu s dieťaťom.

23. Zároveň súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že hoci matka maloletej si už prehlásila pobyt do N., fakticky ju k tomuto miestu neviažu žiadne právne vzťahy (napríklad pracovné), a preto pre matku prípadné vrátenie sa späť do miesta trvalého pobytu maloletej alebo do blízkeho okolia (odkiaľ by maloletá mala lepší prístup k svojim príbuzným, priateľom a k svojmu otcovi) nepredstavuje vážne komplikácie.

24. Z uvedených dôvodov preto súd týmto neodkladným opatrením zakázal matke maloletého dieťaťa (ktorej toho času svedčí povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú dcéru) trvale zmeniť bydlisko maloletej a túto natrvalo presťahovať mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa, a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd apeluje na oboch rodičov maloletého dieťaťa, aby všetky rozhodnutie, ktoré v budúcnosti urobia a ktoré sa nevyhnutne dotknú aj maloletej S., boli robené predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorá v konečnom dôsledku všetky rozhodnutia svojich rodičov bude citlivo vnímať a tieto budú mať vplyv na jej ďalší zdravý fyzický a psychický vývoj.

25. Toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie je iba dočasné (§ 330 ods. 1 C.s.p.), a to do právoplatného skončenia konania o veci samej, a to o návrhu otca maloletého dieťaťa o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).