

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/1398/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371013
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120371013.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, proti povinným: 1. H. D., Q.. XX.XX.XXXX, 2. G. D., Q.. XX.XX.XXXX, K. W. U. H. XXXX/X, XXX XX Y., o vymoženie 6.829,58 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, o návrhoch povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 02.09.2020 domáhal od povinných vymoženiu 6.829,58 s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Skalica sp. zn 5Csp/75/2018 zo dňa 03.12.2018. Poverením zo dňa 16.09.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 363EX 480/2020.

2. Povinní podali v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinným dňa 16.10.2020) dňa 21.10.2020 návrhy na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrhy povinných na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 28.11.2020 súdu na rozhodnutie.

3. Povinní navrhli zastavenie exekúcie z dôvodu, že v súčasnosti si nie sú vedomí žiadnych podlžností voči oprávnenému, okrem možného splácania úveru, ktorý by s tým mohol súvisieť. Tieto splátky však, podľa ich vedomostí boli a sú hradené včas a v dohodnutej výške, a to zo mzdy povinného v 1. rade zrážkou v sume 85,00 Eur. Povinní ďalej uviedli, že od oprávneného im nikdy v minulosti nebola doručená žiadna výzva, ktorou by boli upovedomení o vzniku akejkoľvek podlžnosti. Povinní zároveň uviedli, že im nikdy v minulosti nebol doručený žalobný návrh na konanie, predvolanie na konanie a ani súdne rozhodnutie vo veci samej, a teda povinní nemali možnosť sa s rozhodnutím súdu nijako oboznámiť.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a tvrdenia povinných uvedené v ich návrhu na zastavenie exekúcie považuje za právne irelevantné a zavádzajúce s jediným cieľom povinných, a to vyhnúť sa splateniu ich dlhu. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz (exekučný titul) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, oprávnený má za to, že povinní mali možnosť sa oboznámiť so znením platobného rozkazu. Povinní mali možnosť domáhať sa ochrany svojich práv v rámci základného (súdneho) konania, a to prostredníctvom podania odporu voči platobnému rozkazu. Oprávnený ďalej uviedol, že z platobného rozkazu vyplýva, že Okresný súd Skalica ako príslušný súd nepovolil povinným zaplatiť dlh v splátkach. Povinní síce uzatvorili popri zmluve o úvere aj dohodu

o zrážkach zo mzdy, avšak takúto dohodu nie je možné vnímať ako zmenu, resp. nahradenie už existujúceho spôsobilého exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností, oprávnený žiada súd, aby návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd po preskúmaní návrhov povinných na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Skalica sp. zn 5Csp/75/2018 zo dňa 03.12.2018, ktorým bola povinným uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne oprávnenému nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní. Za účelom preskúmania tvrdenia povinných, že im nikdy v minulosti nebolo doručené súdne rozhodnutie vo veci samej (exekučný titul), a teda nemali možnosť sa s rozhodnutím súdu nijako oboznámiť, tunajší súd dňa 10.03.2021 dožiadal Okresný súd Skalica o zaslanie dôkazov o doručení exekučného titulu povinným. Okresný súd Skalica dňa 22.03.2021 doručil tunajšiemu súdu dôkazy o doručení exekučného titulu povinným (doručenky), z ktorých mal tunajší súd za preukázané, že exekučný titul bol povinnému v 1 rade doručený dňa 22.01.2019 a povinnému v 2. rade dňa 04.04.2019, pričom povinný v 2. rade potvrdil príjem tejto písomnosti aj svojim podpisom na doručenke.

10. Čo sa týka tvrdenia povinných, že predmetná pohľadávka oprávneného je pravdepodobne hradená v splátkach, a to včas a v dohodnutej výške zo mzdy povinného v 1. rade zrážkou v sume 85,00 Eur, súd v tomto bode konštatuje, že exekučným titulom bola povinným uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne oprávnenému nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením, prípadne odvolanie proti výroku o trovách konania. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že exekučným titulom nebola povinným povolená možnosť zaplatiť predmetnú pohľadávku oprávneného v splátkach, pričom exekučný súd je v rámci exekučného konania viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorého vecnú správnosť nie je oprávnený preskúmať.

11. Záverom súd dodáva, že čiastočné úhrady povinných vykonané pred začatím exekučného konania, t.j. doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu (02.09.2020) boli oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnené, a teda vymáhaný nárok oprávneného bol o tieto čiastočné úhrady ponížený. Čo sa týka prípadných ďalších čiastočných úhrad povinných, ktoré boli vykonané až po začatí exekučného konania, súd v tomto smere konštatuje, že v danom prípade by už išlo o plnenie vymáhaného nároku povinnými v rámci prebiehajúceho exekučného konania, na ktoré prihliada a o ktorom rozhoduje poverený súdny exekútor, a nie súd pri rozhodovaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrhy povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.