

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/422/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203535
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1417203535.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manželky: H. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.H. Y. XX, X. B., zastúpenej: JUDr. Marcel Habrman, advokát, Tajovského 12, Nové Zámky a BAJO LEGAL, s.r.o., IČO: 36 860 581, so sídlom Landererova 8, Bratislava a manžela : H. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. údolie XX, L., zastúpeného : Advokátska kancelária CREDIS Law s.r.o., IČO: 35 955 341, so sídlom Radlinského 2, Bratislava a JUDr. Branislavom Mikulayom, advokátom, Radlinského 2, Bratislava, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: P. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava, Vajnorská 47, Bratislava, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Súd v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave, pod sp.zn. 11CoP/422/2019 ustanovuje na vypracovanie znaleckého posudku PhDr. Alenu Kopányiovú PhD., s miestom výkonu činnosti Cyprichova 42, Bratislava, znalkyňu zapísanú v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod evidenčným číslom 915400 v znaleckom odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí.

II. Súd u k l a d á znalkyni, aby písomne vypracovala znalecký posudok a tento súdu doručila v piatich vyhotoveniach v lehote 60 dní odo dňa prevzatia spisu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady nákladov za znalecký úkon.

III. Stanovená lehota je pre znalca záväzná, len z vážnych dôvodov môže požiadať o jej predĺženie. Ak nemôže znalec vyhotoviť znalecký posudok, je povinný oznámiť to s príslušným zdôvodnením bezodkladne súdu.

IV. Úlohou znalca b u d e po vyšetrení maloletých detí a ich rodičov odpovedať na nasledujúce otázky:
1/ Aký je súčasný psychický stav maloletých detí ?
2/ Aký je vzťah maloletých detí ku každému z rodičov so zohľadnením dynamiky tohto vzťahu , akú úlohu v ich vývine/ živote zastáva matka a otec ?
3/ Ako sa maloleté deti adaptovali na osobnú starostlivosť otca trvajúcu v období od februára 2020 do mája 2020 a od septembra 2020 do súčasnosti , aký majú postoj k tomuto režimu, ako im tento režim vyhovuje , aký majú vzťah ku škole, ktorú aktuálne navštevujú ? Aký dopad by mala na maloleté deti ďalšia následná zmena v osobe rodiča , do ktorého starostlivosti sú zverené (s následnou zmenou bydliska, školy, krúžkov, okruhu priateľov) ?
4/ Možno na maloletých deťoch identifikovať známky manipulácie jedným alebo druhým rodičom ?
5/ Dokážu maloleté deti vzhľadom na ich vek a rozumovú a vôľovú vyspelosť objektívne rozhodnúť o tom, u ktorého z rodičov chcú bývať, resp. do osobnej starostlivosti ktorého z rodičov majú byť zverené?
6/ Aký je vzťah rodičov k maloletým deťom a aká je dynamika tohto vzťahu ?
7/ Aké je napĺňanie roly otca a matky (jednotlivo rodičov) a aká je miera schopností pozitívne výchovne vplývať na maloleté deti u každého z rodičov?
8/ Aké sú predpoklady oboch rodičov na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti v samostatných domácnostiach?

9/ Sú rodičia schopní akceptovať a rešpektovať význam role druhého rodiča vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti a rozvíjať vzťah detí ku druhému rodičovi? Ktorý z rodičov je ústretovejší/otvorenejší k zachovaniu a rozvíjaniu vzťahu maloletých detí k druhému rodičovi, najmä s ohľadom na rešpektovanie rodičovských práv druhého rodiča?

10/ Aké je vyhodnotenie doterajšieho vzájomného správania sa rodičov a jeho dynamiky vo väzbe na potreby maloletých detí (aj so zohľadnením pôsobenia v minulosti dlhodobého nerealizovania kontaktov maloletých detí s otcom)? Nakoľko je možné rodičov pokladať za dôveryhodných plniť povinnosti a režim uložený súdom, resp. dohodou rodičov?

11/ Aký je, pri zistených predpokladoch rodičov a miere ich schopnosti akceptovať a rešpektovať význam úlohy a postavenia druhého rodiča, aktuálne najvhodnejší model ďalšej starostlivosti rodičov o maloleté deti, ktorý by bol v záujme maloletých detí (t.j. ktorému z rodičov by mali byť maloleté deti zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a ako by mal byť upravený styk druhého rodiča s maloletými)? V. Účastníkom konania sa ukladá povinnosť, aby sa k znalcovi na jeho výzvu dostavili, predložili mu potrebné doklady a podali potrebné vysvetlenia.

VI. Matka H. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.H. Y. XX, X. B. je povinná zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur na účet Krajského súdu v Bratislave podľa pripojeného príkazu na úhradu, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

VII. Otec H. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. údolie XX, L. je povinný zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur na účet Krajského súdu v Bratislave podľa priloženého príkazu na úhradu, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 11CoP/422/2019 je prejednanie odvolania manželky/matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.05.2019, č.k. 25P/72/2017-537, v časti týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде .

2. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 207 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "C.s.p.") ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

4. Podľa § 207 ods. 2 C.s.p. v písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.

5. Podľa § 208 ods. 1 C.s.p. znalecký posudok sa vyhotovuje písomne, ak súd nerozhodne inak.

6. Podľa § 210 C.s.p. strane, prípadne aj inej osobe môže súd uložiť, aby sa dostavila k znalcovi, predložila mu potrebné veci, podala mu potrebné vysvetlenia, podrobila sa lekárskemu vyšetreniu, prípadne krvnej skúške, alebo aby niečo vykonala alebo znášala, ak je to na účely znaleckého dokazovania potrebné. Ustanovenie o zachovaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 sa použije primerane.

7. Podľa § 378 ods.1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 49 ods. 2 C.m.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

9. Poukazujúc na povahu sporu a skutočnosť, že jedine po odbornom vyšetrení rodičov a maloletých detí a po zodpovedaní zadaných znaleckých otázok, je možné súdom ustáliť aktuálne najvhodnejší model starostlivosti rodičov o maloleté deti, pričom odborné vyjadrenie nie je v tomto smere postačujúce, odvolací súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania.

10. S poukazom na skutočnosť, že znalecké dokazovanie bolo po návrhu matky v odvolacom konaní nariadené v záujme maloletých detí, ako aj obidvoch jeho rodičov, súd každému z rodičov uložil povinnosť v rovnakom pomere zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur, keď z obsahu spisu nezistil, že na strane rodičov sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Pri určení výšky preddavku vychádzal zo znalkyňou predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti proti znalcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti (§ 49 ods. 1, 2 , § 52 ods. 1, § 59 C.s.p.). Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa účastník dozvedel o dôvode, pre ktorý je znalec vylúčený (§ 53 ods. 1 C.s.p.). V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť znalec vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 52 ods. 2 C.s.p.).