

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202236
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2519202236.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Daniel Ilavský a JUDr. Peter Duman, v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. P. K., nar. XX.X.XXXX, 2. Y. K., nar. X.XX.XXXX, 3. S. K., nar. X.XX.XXXX a 4. D. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Mgr. Z. K., nar. X.X.XXXX, adresa K., K. XXX/X, v konaní zastúpené advokátom: JUDr. Miloš Papcun, so sídlom Piešťany, Vajanského 5270/1A a otca: Mgr. Mgr. Mgr. T. K., nar. XX.X.XXXX, adresa K., K. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/138/2019 zo dňa 10.2.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (v celom rozsahu) zamietol.

2. Pri rozhodovaní sa súd prvej inštancie opieral o skutkové zistenia zo správy procesného opatrovníka maloletých zo dňa 9.2.2021, podľa ktorej dňa 30.01.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnostiach oboch rodičov, nakoľko dňa 26.01.2021 oddelenie prijalo podnet od otca. Sociálne pracovníčky boli prítomné v mieste bydliska mal. detí už v čase odovzdávania mal. detí o 9.00 hod., ktoré prebehlo v pokoji v súlade s právoplatným uznesením Okresného súdu č.k. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.2021. Otec si prišiel po mal. deti v mieste bydliska matky, pričom s otcom odišiel mal. Y., mal. S. a mal. D.. Neskôr počas sociálneho šetrenia rodičia zhodne uviedli, že mal. P. u otca prespával z piatka na sobotu. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky ani zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti matky k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že mal. deti sa s otcom pravidelne stretávajú na základe nariadeného neodkladného opatrenia. T.č. domácnosť otca navštevuje aj mal. Y.. Mal. P. podľa slov matky navštevuje domácnosť otca najčastejšie, pričom u otca aj spolu s mal. D. prespáva. Matka ďalej uviedla, že mal. deti sú s otcom aj v pravidelnom telefonickom kontakte resp. prostredníctvom videohovorov, ktoré sa realizujú bez prítomnosti matky. Matka avizovala, že mal. P. je diagnostikovaný Aspergerov syndróm, v dôsledku čoho dochádza k častejším hádkam nie len medzi ňou a mal. P., ale aj medzi mal. P. a ostatnými deťmi. Podľa slov matky zatiaľ medikamentózna liečba nezaberá. Matka opakovane uviedla, že mal. P. je výrazne ovplyvňovaný otcom, ktorý mu niekoľkokrát denne telefonuje a to napr. aj počas online vyučovania, s čím nesúhlasí. Matka uviedla, že sa otcovi snaží vychádzať v ústrety a mal. deti chodia k otcovi aj nad rámec, aj keď nie všetky rovnako. Na Vianoce 2020 boli mal. deti na žiadosť otca u neho, potom u matky. K incidentu zo dňa 20.01.2021 matka uviedla, že došlo k hádke medzi ňou a mal. Y. pri obede, kedy odmietal jesť a mal nevhodné poznámky. Matka celú situáciu objasnila, priznala, že situáciu nezvládla a mal. Y. dostal pár faciek a bol poslaný do izby. Matka

striktno odmieta tvrdenia otca, že by mal. Y. bila na zemi a kopala. Neskôr si uvedené vysvetlila aj s mal. Y. a podľa slov matky to nijako ich vzťahu neublížilo a všetko je naďalej v poriadku. Matka bola zákonne poučená a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. V čase sociálneho šetrenia domácnosti otca boli prítomné všetky mal. deti, ktoré sa podieľali na príprave jedla a upratovaní domácnosti. Otec uviedol, že t.č. sa pravidelne stretáva s mal. deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, pričom mal. D. a mal. P. u otca aj prespávajú. Podľa slov otca matka nedodržiava nariadené neodkladné opatrenie v časti povinnosti informovať otca o dôležitých skutočnostiach ohľadom mal. detí. V danej súvislosti bolo otcovi poskytnuté sociálne poradenstvo. Otec opakovane avizuje, že matka mal. deťom bráni v stretávaní s otcom resp., že v tom čase im organizuje program. K incidentu zo dňa 20.01.2021 otec uviedol, že informácie mal od mal. detí, ktoré mu aj samotný mal. Y. potvrdil. Otec opakovane uviedol, že matka mal. deti fackuje, nezvláda ich výchovu a mal. deťom robí zle tým, že im neumožňuje rovnocennú výchovu oboma rodičmi. Podľa slov otca boli mal. deti na Vianoce s ním, avšak za podmienky matky, že u otca môžu byť v čase 17.00 hod. do 17.40 hod.. Darčeky si prišli k otcovi rozbaľiť na druhý deň. Podľa slov otca sa matka snaží deti negatívne ovplyvňovať v zmysle, že sa nebudú chcieť s otcom stretávať. V domácnosti otca neboli zistené zmeny v súvislosti s bytovými pomermi. Mal. deti majú v domácnosti otca k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby a dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena objektívne na nižšej úrovni. Dňa 30.01.2021 boli s mal. deťmi vykonané individuálne neformálne pohovory bez prítomnosti otca s jeho súhlasom. Mal. deti boli oboznámené s dôvodom návštevy a vzali ho na vedomie. Z pohovorov s mal. deťmi vyplynulo, že k incidentu dňa 20.01.2021 došlo, pričom nebol pri ňom prítomný mal. P., ktorý sa v tom čase učil v izbe. Mal. deti okrem mal. D. popreli skutočnosť, že by mal. Y. spadol resp. ležal na zemi a rovnako tak skutočnosť, že by ho matka na zemi bila. Danú skutočnosť ako jediná uviedla mal. D., ktorá počas pohovoru uviedla, že má od otca prisľúbený parný kúpeľ a spanie v „spacáku“, z čoho sa veľmi tešila. Z pohovorov vyplynula skutočnosť, že matka mal. Y. dala niekoľko faciek a poslala ho do izby, pričom sa podľa slov mal. detí Y. v poslednej dobe nevhodne správa hneď po mal. P.. Mal. deti uviedli, že ak je potrebné, tak matka preferuje ako výchovné prostriedky krik a zákazy používania napr. mobilných telefónov alebo počítačov, podľa slov detí ich matka nebije. Podľa detí im súčasná forma starostlivosti vyhovuje a chcú, aby bola zachovaná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými oddelenie disponuje, vyjadrenia mal. detí a prebiehajúce konanie vo veci samej na Okresnom súde Piešťany, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie, kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť. Na základe rozdielnych názorov rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k ich mal. deťom odporučil počkať na závery znaleckého posudku.

3. Súdu bolo z jeho činnosti známe, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. deťom upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/38/2018-144 z 12.03.2019, právoplatným 18.04.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. boli mal. deti P., Y., S. a D. zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu každého z mal. výživným vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi P., Y., S. a D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.02.2020.

4. Právne súd prvej inštancie vec posúdil na základe aplikácie ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 360 ods. 2, § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - ďalej len CMP).

5. Súd prvej inštancie skonštatoval, že otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval, aby boli mal. deti zverené do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude oprávnená sa s nimi stýkať každý nepárny víkend v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., zastupovať a spravovať majetok maloletých bude otec, pričom nepožaduje od matky príspevok na výživu detí. Návrh odôvodnil najmä tým, že existujúce neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoP/75/2019 zo dňa 17.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2020, bolo stanovené súdom a potvrdené odvolacím súdom na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných matkou, aj kolíznym opatrovníkom a

za iných okolností, ktoré sa medzičasom drasticky zmenili, je nespravodlivé voči nemu a deťom a hlavne škodí dlhodobým záujmom jeho detí a ich psychickému vývoju, bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení matky o jeho nedostatočnej starostlivosti o zdravie detí, tiež skutočnosťou, že matka sa stáva viac agresívnou, emočne a afektívne labilnejšou, a preto nevyspytateľnejšou, čo naposledy vyústilo do najprv slovnej hádky, a potom do surovej bitky s najmladším synom.

6. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

7. Súd uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Ostatné rozhodnutie vo veci o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom je rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. boli mal. deti zverenú do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019. V ďalšom z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj mal. detí bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.09.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/75/2019-87 z 17.12.2019, nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli mal. deti odovzdané do starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa, a zároveň bol upravený styk otca s mal.

8. Súd prvej inštancie potom dospel k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu predbežnú úpravu zverenia mal. detí), keď podstata dôvodov otca na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v tvrdení, že ostatné rozhodnutie, na základe ktorého matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, bolo vydané na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných matkou a kolíznym opatrovníkom, tiež že matka sa stáva agresívnou, keď surovo zbila najmladšieho syna. Súd otcom uvádzané tvrdenia nemal za osvedčené, keď vyššie citované neodkladné opatrenie bolo potvrdené odvolacím súdom, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie dospel k rovnakému právnomu záveru na základe osvedčených skutočností. Čo sa týka tvrdení otca o stúpajúcej agresivite matky, jej nezvládania starostlivosti o mal. deti, čo malo vyústiť do surovej bitky najmladšieho syna, ani uvedené tvrdenia otec akýmkoľvek relevantným spôsobom neosvedčil, pričom súdom zistené skutočnosti, vyplývajúce z výpovede mal. detí nie sú takými, ktoré by odôvodňovali nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko neosvedčujú také správanie matky vo vzťahu nielen k mal. Y., ale ani k ostatným mal. deťom, ktoré by bezprostredne ohrozovalo ich zdravie a zdravý vývoj, ako aj skutočnosť, že v správaní mal. detí došlo k takej zmene, ktorá by bola vyvolaná správaním matky. Podstatné je, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Za súčasného stavu konania považuje súd existujúci stav za zachovávajúci rodičovské práva oboch rodičov, ako i potrebnú ochranu záujmov mal. detí za vyhovujúci a najmä právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, ako i objektívny záujem maloletých na stretávanie sa s otcom.

9. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd prvej inštancie s poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrený názor mal. detí, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu

otca, resp. iného druhu. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom konaní bude v blízkej dobe podaný znalecký posudok, z ktorého záverov súd zistí najvhodnejší model starostlivosti o mal. deti, pričom vykoná aj ďalšie dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých.

10. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prijatia neodkladného opatrenia o zverení všetkých štyroch maloletých do jeho osobnej výlučnej starostlivosti na čas do rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností. V odvolaní otec definoval tri odvolacie dôvody a to, že súd nesprávne stanovil skutkový stav veci, že diskriminoval otca v porovnaní s matkou a že zachoval stav, ktorý dlhodobo vážne ohrozuje psychický a sociálny vývin maloletých detí, čím porušil zák. č. 305/2005 Z.z. a zák. č. 36/2005 Z.z.

11. K námietke, že súd nesprávne stanovil skutkový stav veci otec argumentoval tým, že súd sa opieral iba o skutkové okolnosti predbežne stanovené pred viac ako rokom a tromi mesiacmi pri predchádzajúcom neodkladnom opatrení a o nedávne zistenia kolízneho opatrovníka pani A. o zaujatosti, o ktorej neprestajne informoval ÚPSVaR Piešťany. Poukázal na to, že 11.9.2019 pani A. podala trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby proti nemu, pričom ďalším vyšetrovaním bolo zistené, že žiaden zločin sa nestal. Podľa otca táto úradníčka už ďalej nesmie zastupovať ÚPSVaR ako kolízna opatrovníčka v ich prípade. Nemôže byť poverená úlohou preverovať fakty. Pani A. v správe pre Okresný súd klamala o dátume jeho podnetu, že ÚPSVaR Piešťany prijal podnet dňa 26.1.2021 a nie ako to bolo v skutočnosti o deň skôr. Keďže celý ÚPSVaR bol stanovený súdom, je v záujme maloletých aspoň pre istotu stanoviť iného konkrétneho pracovníka ako splnomocnenca ÚPSVaR pri plnení funkcie kolízneho opatrovníka. Keďže Okresný súd Piešťany rozhodol o zamietnutí návrhu na neverejnom zasadnutí, tým pádom bezprostredne nevypočul žiadnych svedkov, ani detí, ani manželku, čo je konaním o záujme maloletých detí nevyhnutné, ale opieral sa výhradne o staré a nedôveryhodné papierové dôkazy. Podľa odvolateľa je tak nepochybné, že skutkový stav veci ako podklad pre nariadenie nového neodkladného opatrenia vôbec nebol správne stanovený, ani vyhodnotený.

12. K druhému dôvodu odvolania vo vzťahu k diskriminácii otca v porovnaní s matkou uviedol, že na rozdiel od jeho návrhu na neodkladné opatrenie manželkin návrh na neodkladné opatrenie bol prijatý expresne a hladko. Neodkladné opatrenie stanovilo dĺžku času detí s otcom v pomere 1:16 v prospech ich času s matkou a to bez zvažovania nevyhnutnosti práve takéhoto veľmi výrazného nepomeru a bez overenia pravdivosti faktov. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil nielen faktom zlyhania matky vo výchove syna Y. (a všetkých detí všeobecne), ktoré bolo potvrdené aj zaujatým pracovníkom ÚPSVaR, ale aj súhrnom iných údajov. Medzi nimi sú to psychické dôsledky autonehody na manželku, jej nezvládanie napätia z pandémie, katastrofálne zhoršenie školských známok detí a ich správania. Jeho návrh na neodkladné opatrenie bol zamietnutý bez overovania a nediskriminačného zohľadnenia nových skutočností, ako aj súdu dlhodobo známych faktov evidentne a vážne svedčiacich v neprospech manželky.

13. K tretiemu dôvodu odvolania, že súd zachoval stav, ktorý dlhodobo vážne ohrozuje psychický a sociálny vývin maloletých detí v rozpore so zákonmi, odvolateľ uviedol, že zák. č. 305/2005 Z.z. v § 3 ods. 2 hovorí, že pri voľbe a uplatňovaní opatrení majú prednosť opatrenia na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa jeho rodičmi a v § 5 ods. 1 zakazuje diskrimináciu na základe pohlavia. Pritom viac než pred rokom nariadenými opatreniami, bola fakticky úplne vylúčená účasť otca v živote detí. Takým pretrvávajúcim nespravodlivým stavom u detí sa vyvoláva konflikt lojality medzi rodičmi a následne aj pocit viny. Toto žiaľ našlo odzrkadlenie aj v školských výsledkoch a v správaní detí, ktoré sa výrazne zhoršili. Tieto okolnosti neboli súdom prvej inštancie zohľadnené. Tým pádom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

14. Matka maloletých, ani procesný opatrovník detí odvolanie nepodali. Procesný opatrovník sa k doručenému odvolaniu otca písomne nevyjadril.

15. Matka maloletých vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu otca podanom prostredníctvom svojho advokáta navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Matka označila všetky obvinenia otca maloletých za klamlivé, zavádzajúce a účelovo prispôsobené, s cieľom získať lepšiu pozíciu v dlhodobom spore o starostlivosť o maloleté deti. Zdôraznila, že na Okresnom súde Piešťany bolo stanovené riadne pojednávanie vo veci na 27.5.2021 a čo je hlavné, majú k dispozícii znalecký posudok č. 11/2021, z ktorého matka poukázala na to, že znalec ustálil, že maloleté deti prejavujú významnú potrebu stability v rodinnom prostredí, pričom atmosféru domova vnímajú všetky deti predovšetkým v rodinnom prostredí matky. Znalec tiež uviedol, že podľa neho vhodnejším výchovným prostredím je prostredie matky, maloleté deti zhodne vyjadrujú očakávanie, že ich domovom sa stane rodinné prostredie matky, pričom ich očakávania sú prepojené s charakteristikami, je starostlivá, rozpráva sa s nimi, pomáha s úlohami, dobre varí, upratuje, majú u matky pekne. Matka podľa znalca disponuje vyššou úrovňou emocionálnej stability. Matka s ľútosťou skonštatovala, že otec maloletých si namiesto snahy o normálne vychádzanie v duchu bežnej medziľudskej ochoty a pochopenia, v ktorom by sa iste našiel priestor aj pre jeho zvýšené výchovné pôsobenie, zvolil cestu boja proti všetkým a všetkému, čo stojí v ceste jeho výlučným záujmom a potrebám. Jeho charakteristickou povahovou črtou je byť za každých okolností pred ostatnými vždy ten najlepší a bezchybný. Odkedy Okresný súd Piešťany rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa tento boj otca ešte vystupňoval a časom sa vyhrotil natoľko že sa v ňom už nehanbí naozaj ničoho, vrátane zneužívania detí na svoje egoistické ciele bez ohľadu na to, ako veľmi negatívne tento spor na ne vplýva. Najstaršieho P. otec vyslovene provokuje aby nerešpektoval matku a vzoprel sa jej výchovným opatreniam, neužíval lekárom predpísané lieky a citovala otca: „urobil si už doma konečne s mamou poriadok“. Otec dennými viacnásobnými aj viac ako hodinovými videohovormi s deťmi narúša ich spoločné bežné fungovanie a to za účelom vyvolávania napätia, zmätku, beznádeje a sklamaní. Už viac ako rok a pol na Okresnom súde Piešťany podáva rôzne podnety, žaloby a návrhy, ktoré sa nateraz stali jeho životnou náplňou. Pokiaľ manžel v návrhu tvrdí, že sa drasticky zmenili okolnosti, ktoré boli v čase vydania predchádzajúceho neodkladného opatrenia a snaží sa matku vykresliť v tom najhoršom svetle, toto matka chce uviesť na správnu mieru. Napriek vážnym udalostiam v jej živote, nehoda nebola spôsobená jej zavinením a určite nie je jej následkami ovplyvnená natoľko, aby to určovalo kvalitu jej starostlivosti o deti, ktoré boli u nej vždy na prvom mieste. Nehodu nezapríčinila a vo veci bolo už vznesené obvinenie voči inému vodičovi, v celej trestnej veci teda vystupuje v postavení poškodenej, čo bolo zrejmé už od začiatku vyšetrovania. Toto otec maloletých samozrejme veľmi dobre vedel. Napriek všetkému, čo o nej otec maloletých tvrdí, snaží sa byť pre deti dobrou mamou a myslí si, že majú spolu pekný vzťah, venuje sa im koľko vládze, snaží sa s nimi tráviť maximum času zmysluplne.

17. K ostatným argumentom odvolateľa uviedla, že skutkový stav bol na podnet súdu znova preverený kolíznou opatrovníčkou naposledy 31.1.2021, ktorá k celému vydala aj svoje stanovisko. Pokiaľ otec namieta, že súd ho diskriminuje v porovnaní s matkou, pýta sa v akom zmysle, keď o jeho návrhu rozhodol v rovnakej časovej lehote ako o návrhu matky, na základe rovnakého postupu a preverovania. K námietke odvolateľa, že súd zachoval stav, ktorý podľa neho dlhodobo ohrozuje psychický a sociálny vývin detí uviedla, že neohrozil by ho naopak vtedy, kedy by ich zo dňa na deň vytrhol z ich pôvodného prostredia, v ktorom sa cítia dobre a vnímajú ho ako svoj domov? Matka je presvedčená, že po vydaní napadnutého uznesenia nedošlo na strane matky, ani na strane detí k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Súd prvej inštancie správne zistil skutočný stav veci, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne posúdil, pretože správne interpretoval právne normy a teda aj správne rozhodol. Tvrdenia matky podporuje aj predmetný znalecký posudok.

18. Ďalšie podania strany do spisu v odvolacom konaní nedoručili.

19. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ podľa obsahu použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e/ a f/ CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 v spojení s § 23 ods. 2, § 111 a § 360 ods. 1 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletého nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je v celom

rozsahu vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 378 ods. 1 a 2 CSP).

20. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah odvolania otca, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty účastníkov predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne keď návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, (ktorým sa domáhal zverenia všetkých štyroch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, úpravy zastupovania detí a spravovania ich majetku otcom, ako aj úpravy styku detí s matkou každý nepárny týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 18.00 hod.) zamietol v podstate dôvodiac, že v danom prípade nemal osvedčenú potrebu okamžitej úpravy pomerov.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení, umožňuje teda nariadiť i iné nevymenované druhy neodkladných opatrení, teda i zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, ako sa toho domáhal otec maloletých.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

25. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

28. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

29. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

30. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

33. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok... Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

34. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej Tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

35. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, potom ďalšími predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

36. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia i keď to CSP už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

37. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vč. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa, na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli, alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začateľných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka, prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájitelných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom, v ktorom sa lehoty zhora neuplatnia.

38. Z obsahu spisu vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/38/2018-144 zo dňa 12.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2019 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej okrem iného boli všetky štyri maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/138/2019-31 zo dňa 17.9.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/75/2019-87 zo dňa 17.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.2.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie na základe ktorého boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti matky, pričom otcovi bola určená povinnosť prispievať na ne výživným po 50,- Eur na každé z detí a zároveň bol upravený styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu aj nedeľu vždy v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

39. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že predchádzajúce neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe chybných tvrdení a nesprávnych informácií podaných matkou detí a ÚPSVaR Piešťany za okolností, ktoré sa medzičasom zmenili. Argumentoval pritom tým, že neodkladné opatrenie bolo iniciované nepravdivými tvrdeniami manželky o nedostatočnej starostlivosti otca o zdravie detí, čo sa nikdy nepotvrdilo. Základným dôvodom bolo zavádzajúce trestné oznámenie zo dňa 11.9.2019 podané ÚPSVaR pani A. vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, čo sa taktiež nepotvrdilo. K zmene okolností podľa otca došlo tým, že po vypuknutí pandémie matka svoju starostlivosť o deti psychicky nezvláda, aj po tom, ako bola účastníčkou autonehody, pri ktorej šoférovala a jej spolujazdkyňa zraneniam na mieste nehody podľahla, pričom v aute sa viezli aj deti, ktorým sa vyhli vážnym zraneniam. V dôsledku tejto nehody je matka nervóznejšia, agresívnejšia a pre zvýšenú labilitu nepredvídateľnejšia. To, že matka nezvláda sama výchovu detí, vyústilo najprv do slovnej hádky a surovej bitky najmladšieho syna, čoho boli svedkami aj ostatné deti, čo nie je ojedinelým javom. Nedostatočná výchova spolu s dlhodobým zamedzovaním styku otca s deťmi zapríčinila, že došlo

k výraznejšiemu zhoršeniu výsledkov v škole, najmä u P., a najmä k negatívne prehĺbeniu v ich správaní, napríklad u Y..

40. Po podaní tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom, procesný opatrovník maloletých vykonal šetrenie v domácnostiach oboch rodičov a podal správu, ktorá je popísaná vyššie v ods. 2. Z tejto správy vyplýva, že maloleťmu P. bol diagnostikovaný aspergerov syndróm, čo nesporne má negatívny vplyv na jeho správanie a zároveň, že P. je výrazne ovplyvňovaný otcom. Opatrovník maloletých sa zaoberal tiež incidentom zo dňa 20.1.2021 matky s maloleťým Y., na ktorý otec v podanom návrhu poukazuje, k čomu matka uviedla, že situáciu nezvládla, maloleťý Y. dostal pár faciek a bol poslaný do izby. K tomuto incidentu sa v rámci pohovoru bez prítomnosti rodičov vyjadrili aj maloleťé deti, ktoré boli pri incidente prítomné (P. nebol prítomný) a ktoré okrem maloletej D. popreli, že by Y. ležal na zemi a že by ho matka na zemi bila. Danú skutočnosť uviedla jedine maloleťá D., ktorá v rámci pohovoru uviedla, že má od otca prisľúbený parný kúpeľ a spanie v spacáku, z čoho sa tešila. Z pohovorov potom vyplynulo, že matka dala Y. niekoľko faciek a poslala ho do izby. Samotné deti uviedli, že ak je potrebné, matka preferuje ako výchovné prostriedky kriek a zákazy a matka ich nebije. Deti sa v rámci pohovoru tiež vyjadrili, že súčasná forma starostlivosti im vyhovuje a chcú, aby bola zachovaná.

41. Z popísaného vyplýva, že incident matky s maloleťým Y., ktorý sa udial dňa 20.1.2021, hoci matka nereagovala správne, nedosahoval takú formu a intenzitu, že by sa jednalo o vážne zlyhanie matky, ani že by na maloleťom Y. zanechal vážnejšie negatívne následky. Po tomto incidente sa všetky deti vyjadrili, že matka ich v zásade nebije a uprednostňuje kriek a zákazy, aj že súčasná forma starostlivosti im vyhovuje a chcú, aby bola zachovaná. Samotný tento ojedinelý incident nemôže byť sám osebe relevantným dôvodom pre zmenu doterajšej úpravy výkonu práv a povinností rodičov ku všetkým štyrom maloleťým deťom. Otcom tvrdené zhoršenie výsledkov detí v škole a zhoršenie ich správania nebolo ničím osvedčené a už vôbec nebolo osvedčené, že by ich prípadné zhoršenie bolo následkom výchovného prostredia u matky. Ani aktuálnym šetrením opatrovníka mal. nedostatky v starostlivosti matky o deti zistené neboli.

42. Odvolací súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na znalecký posudok vo veci ustanovenej znalkyne PhDr. Zuzany Mičkovej, PhD. č. 11/2021, ktorý bol do spisu doručený po rozhodnutí súdu prvej inštancie a ktorý už bol účastníkom doručený na vyjadrenie. Záverom znalkyne okrem iného je, že obaja rodičia sú zodpovední a schopní postarať sa o potreby maloleťých detí, ale z hľadiska špecifickej preferencie formy starostlivosti maloleťými deťmi je vhodnejším výchovným prostredím prostredie matky, keď maloleťé deti zhodne vyjadrujú očakávania, že ich domovom sa stane rodinné prostredie matky. Podľa znalkyne matka disponuje vyššou úrovňou emocionálnej stability.

43. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd zhodne s prvoinštančným dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny existujúcej úpravy zverenia maloleťých detí do osobnej starostlivosti matky, tak aby deti boli zverené jemu, keď nebolo osvedčené, že takáto zmena neznesie odklad a vyžaduje si okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, keď ohrozenie maloleťých detí vo výchovnom prostredí u matky nebolo osvedčené a všetky maloleťé deti tak pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred znalkyňou vyjadrili očakávanie, že ich domovom sa stane rodinné prostredie matky, pričom žiadne závažné nedostatky v starostlivosti matky o deti ohrozujúce záujem maloleťých zistené neboli. Ako správne ustálil súd prvej inštancie, nebolo osvedčené také správanie matky k mal. deťom, ktoré by bezprostredne ohrozovalo ich zdravie a zdravý vývoj, ani skutočnosť, že v správaní mal. detí došlo k takej zmene, ktorá by ohrozovala ich zdravie a zdravý vývoj, ako aj skutočnosť, že v správaní mal. detí došlo k takej zmene, ktorá by bola vyvolaná správaním matky. Naopak za aktuálnej situácie, keď všetkým maloleťým vyhovuje aktuálny stav starostlivosti, teda že sú v osobnej starostlivosti matky a s otcom udržiavajú pravidelný a relatívne široký styk (konsenzuálne aj nad rámec súdneho rozhodnutia), vyhovuje a sú s ním spokojní, by zmena výchovného prostredia bola v rozpore s najlepšimi záujmami maloleťých detí, ktoré je v danom prípade prioritné a prevažuje záujem ktoréhokoľvek rodiča.

44. Pokiaľ otec v podanom návrhu ako prvé uvádza, že predchádzajúce neodkladné opatrenie bolo vydané na základe nepravdivých tvrdení matky maloleťých a nedostatočných zistení kolízneho opatrovníka, je potrebné uviesť, že predmetné právoplatné rozhodnutie je pre strany záväzné a zásadne nezmeniteľné (§ 226 CSP). Nie je preto možné po právoplatnom skončení veci (mimo inštitútu

mimoriadnych opravných prostriedkov) preskúmať správnosť skutkových či právnych záverov súdu a nie je preto možné zaoberať sa a vyhodnocovať, či predchádzajúce právoplatné rozhodnutie bolo vydané na základe správnych skutkových zistení. Odvolací súd nezistil ani žiaden postup prvoinštančného súdu, ktorým by malo dôjsť k diskriminácii otca v konaní o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k matke pri konaní o jej návrhu na neodkladné opatrenie, keď súd v oboch prípadoch postupoval štandardne a v súlade so zákonom. K námietke otca, že súd nevyočul svedkov, ani deti, ani manželku, a opieral sa výhradne o listinné dôkazy, treba zopakovať, že zmysle cit. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo pre krátkosť času na rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie býva štandardný postup. V danom prípade ale súd rozhodoval na základe aktuálnej správy opatrovníka mal. o šetrení pomerov v domácnostiach matky aj otca, včítane pohovoru so všetkými mal. V dôsledku toho by bolo dokazovanie opatrovníkom predostretých skutkových okolností, opakovane priamo pred súdom nehospodárne a nadbytočné.

45. Žiada sa dodať, že v predmetnej veci o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh matky už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a najmä bol vo veci podaný znalecký posudok a nadväzne vo veci aj nariadené pojednávanie na máj 2021, takže je predpoklad, že už čoskoro bude súdom rozhodnuté vo veci samej, kedy súd zohľadní komplexne výsledky vykonaného dokazovania a rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Ostatne nariadené neodkladné opatrenie vo veci výkonu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak bude nahradené kvalifikovaným rozhodnutím vo veci samej.

46. Ďalšie odvolacie argumenty odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka/strany konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov/strán konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemusí dať odpoveď na každú otázku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia, ktoré sa preskúmava (II. ÚS 78/05). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu odvolateľa zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, vzhľadom na uvedené závery už irelevantnú a nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, i s poukazom na princíp hospodárnosti konania (čl. 17 OSP), odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

47. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, v spojení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvoinštančným súdom, nebolo osvedčené, že by si pomery maloletých detí vyžadovali okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, bolo potom správnym a dôvodným, aby bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne s použitím ust. § 387 CSP potvrdil.

48. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu a o výške trov tohto odvolacieho konania, zmysle ust. § 58 CMP, súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť.

49. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP (§ 370 až 391) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP). Podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravuje vyhl. MS SR č. 207/2016 Z.z.