

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/538/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124251807
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Piačeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124251807.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mgr. Ľudmila Krajinčáková Blahová, advokát, so sídlom Jána Hollého 1468/9, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 42 208 564, proti povinnému: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 17 335 345 o vymoženie 988,65 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.04.2023 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 988,65 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/15/2018 zo dňa 27.10.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.11.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehotá podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená osoba uvedená:

Mgr. Ľudmila Krajinčáková Blahová, advokát, so sídlom Jána Hollého 1468/9, 951 35 Veľké Zálužie, IČO: 42 208 564, ktorá v konaní pred Okresným súdom Nitra vedenom pod spisovou značkou 25C/15/2018 zastupovala žalovanú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. A.. Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť žalobcu 6/ zaplatiť žalovanej 2/ trovy konania vo výške 988,65 eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

8. V zmysle ustanovenia § 263 CSP, povinnou náležitosťou uznesenia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát/právny zástupca, ktorý úspešnú stranu zastupoval. Civilný sporový poriadok vychádza z konceptu tzv. prísudku, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto priznanej náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinná (v základnom konaní žalobca) je povinná plniť na účet právneho zástupcu oprávneného (v základom konaní žalovaného) neznamena, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu. Okresný súd Nitra tak výrokom o náhrade trov konania na účet právneho zástupcu vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania, však nedochádza k prechodu nároku na tento subjekt.

9. Súd v tomto bode poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.04.2004, sp. zn. 4Cdo 122/03, podľa ktorého: „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval, môže tak urobiť len ako zástupca účastníka.“

10. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitimácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konaní ide, teda že účastník nie je nositeľom práva o ktoré v konkrétnom konaní ide.

11. Vzhľadom na to, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“, nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň k návrhu na vykonanie exekúcie nebola priložená listina preukazujúca právne nástupníctvo (resp. v návrhu nebolo odkázané na nástupníctvo, ktoré by vyplývalo zo zákona alebo z obchodného registra), súd pri rozhodovaní zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

12. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. V zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ak pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61 n ods. 1 písm. d) súd.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený

15. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.