

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Cb/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120426939
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120426939.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: KUMU, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 53 074 874, právne zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zast. JUDr. Felix NEUPAUER, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie sumy 707,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 707,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 707,87 eur od 25.10.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.11.2020 (dátum doručenia žaloby vyplýva z potvrdenia na č. I. 24 spisu), žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy 707,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 707,87 eur od 25.10.2020 do zaplatenia. Žalobca zároveň žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.08.2020 došlo v Dolnom Kubíne k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Peugeot 3008, EČV: M ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX M. E. (ďalej len „poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Škoda 126 Favorit, EČV: M v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo dňa 18.08.2020, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Peugeot Rifter, EČV: T za nájomné vo výške 53,- eur bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur bez DPH. V zmysle protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 18.08.2020. Nájom náhradného vozidla trval od 18.08.2020 do 09.09.2020 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy poškodeného vozidla, po ktorú nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti ako i súkromných potrieb. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09.09.2020, splatnú dňa 09.09.2020 na

sumu 1.249,- eur bez DPH za dobu užívania náhradného vozidla od 18.08.2020 do 09.09.2020, t. j. za 23 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 09.09.2020 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1.249,- eur bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. XXXXXXXX v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2020 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.249,- eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným listom zo dňa 09.09.2020. Žalovaný dňa 09.10.2020 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 541,13 eur. Dôvod, pre ktorý žalobcovi nenahradil náklady na nájom náhradného vozidla v celej výške, žalovaný žalobcovi neoznámil, a teda postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil svojvoľne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 707,87 eur predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1.249,- eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 541,13 eur. Aktívnu vecnú legitimáciu v obdobných súdnych sporoch ustálila aj súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním nespôsobuje rozpor s § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonnú nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom poškodeného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po celkovú dobu od 18.08.2020 do 09.09.2020, kedy autoservis ukončil opravu poškodeného vozidla, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dlžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné vo výške 1.249,- eur, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu; boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle

súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. S poukazom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 707,87 eur voči žalobcovi ako postupníkovu, a to ku dňu 25.10.2020, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t. j. po 09.10.2020, kedy žalovaný žalobcovi poskytol časť poistného plnenia, a teda najneskôr mohol skončiť šetrenie poistnej udalosti. Pre prípad vzniku pochybnosti ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal žalobca na v súdnej praxi vyslovený názor v obdobných súdnych sporoch, v zmysle ktorého pri akceptácii názoru vysloveného v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nespĺnenia si povinnosti, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, by v zásade poisťovňa bola hrozbou sankcie v podobe úroku z omeškania motivovaná iba k splneniu svojich nepeňažných povinností riadne prešetriť poistnú udalosť a výsledok oznámiť poškodenému, ale nie k plneniu svojej povinnosti peňažného charakteru, poskytnúť peňažné plnenie. K uvedenému rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/24/2020 zo dňa 07.03.2020, v ktorom sa krajský súd nestotožnil s názorom Najvyššieho súdu. V zmysle uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 707,87 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 707,87 eur od 25.10.2020 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.12.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 37Up/262/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 707,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 707,87 eur od 25.10.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 169,79 eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica predmetný platobný rozkaz doručil žalovanému dňa 08.12.2020 a tento voči nemu podal odpor, v ktorom poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkajú údajného vzniku peňažného nároku voči žalovanému a uviedol vlastné skutkové tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach. V odpore uviedol, že žalobca neuvádza, o aké zákonné ustanovenie opiera svoj nárok, teda ho nijakým spôsobom nekonkretizuje. Žalovaný uviedol, že tento nárok nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) ani zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalovaný má za to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Zároveň má za to, že žalobca nie je vo vedenom konaní aktívne vecne legitimovaný. Z uvádzaného skutkového stavu (ktorý vychádza a súčasne ho potvrdzujú aj doklady predložené žalobcom) vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený a nie žalovaný. Nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku žalobcu pred jej cesiou poškodený žalobcovi neuhradil a teda mu ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. Žalovaný označil postúpenie pohľadávky z poškodeného na žalobcu za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a poukázal k tomu na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 20/2007 zo dňa 29.01.2008. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 09.09.2020 síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise a nemal k dispozícii

iné vhodné vozidlo, prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný ani preukázaný, preto ho žalovaný považuje za účelový a má za to, že žalobca v tejto otázke neunesol dôkazné bremeno. Zároveň označil za nedôvodný aj nárok žalobcu v časti uplatňovaných úrokov z omeškania a poukázal na závery už vyššie spomenutého rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018. Vzhľadom k tomu mal uplatnené nároky žalobcu za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

5. Odpor žalovaného bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 04.02.2021 a tento vo svojom vyjadrení doručeným súdu dňa 10.02.2021 okrem iného uviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca vo vyjadrení ďalej uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana uplatnená v odpore podľa žalobcu nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovníam. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátene poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/116/2018 zo dňa 12.12.2018 a 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019. Vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti. Z predložených listinných dôkazov navyše vyplýva, že opravené vozidlo bolo odovzdané poškodenému už po ukončení opravy dňa 09.09.2020. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 18.08.2020 do 09.09.2020, t. j. 23 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu FINAL - CD spol. s r.o., pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú zapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo zákona o PZP ani z Občianskeho zákonníka je v celom rozsahu nepravdivé, nakoľko nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia sú vymedzené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona o PZP. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomného za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Žalobca ďalej nesúhlasil s námietkami žalovaného ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania a v tejto súvislosti žalobca v celom rozsahu odkázal na svoje tvrdenia v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navyše žalovaný si evidentne nespĺnil svoje povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP, keďže nevyrozumel žalobcu o skončení prešetrovania poistnej udalosti a neposkytol žalobcovu v zákonom stanovenej lehote písomné vysvetlenie dôvodov,

pre ktoré znížil poistné plnenie. V dôsledku nesplnenia uvedenej povinnosti je s poukazom na § 11 ods. 8 zákona o PZP namieste, aby súd v danom prípade zaviazal žalovaného na úhradu uplatneného úroku z omeškania podľa § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené žalobca trval na podanom návrhu v celom rozsahu a žiadal, aby Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Dolný Kubín, a tento aby vo veci konal a rozhodol tak, že zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy 707,87 eur s príslušenstvom tak, ako sa domáhal v žalobnom návrhu a zaviazá žalovaného na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť. Ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo.

7. Podľa § 19 písm. b) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

8. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 16.02.2021. Vychádzajúc z toho, že platobný rozkaz sp. zn. 37Up/262/2020 zo dňa 07.12.2020 sa zrušil zo zákona, tunajší súd po postúpení veci pristúpil k doručeniu vyjadrenia k odporu (spolu s jeho prílohami) žalovanému. Súčasne mu boli doručené poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach, ako aj uznesenie sp. zn. 7Cb/6/2021 zo dňa 19.02.2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu k odporu a uviedol, všetky skutočnosti, o ktoré svoje tvrdenia opiera, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Žalovanému bolo doručené predmetné uznesenie dňa 22.02.2021, k rukám jeho právneho zástupcu, pričom súdu nezaslal už žiadne vyjadrenie.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) CSP vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. V nadväznosti na to, súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámil dňa 24.03.2021 na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 06.04.2021 o 10:45 hod..

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami sporových strán a listinami založenými v spise, a to: zmluvou o nájme č. XX/XXXX zo dňa 18.08.2020 (č. l. 11), protokolom o prenájme náhradného vozidla (č. l. 11 rub), čestným prehlásením (č. l. 12), potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č. l. 12 rub), faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 09.09.2020 (č. l. 13), zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2020 (č. l. 13 rub a č. l. 14), oznámením o postúpení pohľadávky (č. l. 14 rub), listom zo dňa 09.09.2020 - uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky (č. l. 5), výpisom z bankového účtu žalobcu (č. l. 16) a ostatným spisovým materiálom. Vykonaným dokazovaním mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná.

14. Podľa § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

16. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 14.08.2020 došlo ku škodovej udalosti v Dolnom Kubíne, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Peugeot 3008, EČV: M Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda 126 Favorit, EČV: M ktorého vlastníkom v čase nehody bol zmluvne poistený u žalovaného. Z predložených dôkazov ďalej vyplýva, že poškodená uzatvorila so žalobcom dňa 18.08.2020 zmluvu o nájme č. XX/XXXX, ktorej predmetom bol prenájom motorového vozidla Peugeot Rifter, EČV: T a to od 18.08.2020 do 09.09.2020. Zo zmluvy o nájme je zrejmé, že medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté denné nájomné vo výške 53,- eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Poškodená mala zapožičané náhradné motorové vozidlo z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poisťovnej udalosti v autoservise a počas tejto doby nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo, pričom prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Poškodená mala motorové vozidlo v prenájme po dobu 23 dní - od 18.08.2020 do 09.09.2020, kedy bolo poškodené vozidlo odovzdané poškodenej. Žalobca poškodenej fakturoval sumu 1.249,- eur faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 09.09.2020. (23 x 53,- eur + poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.09.2020 poškodená ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.249,- eur, z titulu jej nároku voči poisťovni (žalovanému) podľa § 4 zákona č. 381/2001 Zb.. Postupca sa zaviazal uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu podľa čl. 4 vo výške 1.249,- eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Peugeot Rifter, EČ: T Žalobca so voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody z postúpenej pohľadávky vo výške 1.249,- eur listom zo dňa 09.09.2020. Žalovaný poskytol žalobcovi dňa 09.10.2020 poisťné plnenie vo výške 541,13 eur, pričom krátenie poisťného žiadnym spôsobom nedôvodil. Tieto skutočnosti neboli v konaní sporné.

19. Žalovaný v konaní namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a svoju pasívnu vecnú legitímáciu, nakoľko mal za to, že postúpenie pohľadávky z poškodenej na žalobcu predstavuje absolútne neplatný právny úkon. Žalovaný ďalej namietal nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla poškodenej, ako aj uplatnené úroky z omeškania.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávky poškodená C. K., H. XXXX/XX, M. E. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.249,- eur, z titulu jej nároku voči poisťovni (žalovanému) podľa § 4 zákona č. 381/2001 Zb. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 14.08.2020, na vozidle Peugeot 3008, EČV: M Postupca sa zaviazal uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu podľa čl. 4 a 5. Podľa čl. 4. zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 bolo odplatné a odplata za postúpenie pohľadávky bola dohodnutá vo výške 1.249,- eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX vystavenej prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Peugeot Rifter, EČV: T Podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávok, vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítali a žalobca si následne pohľadávku podľa čl. 1 vymáhal vo vlastnom mene a na vlastný účet. Dĺžné nájomné ako záväzok poškodenej - nájomcu voči prenajímateľovi zanikol vzájomným započítaním s pohľadávkou poškodenej voči žalobcovi z titulu odplaty za postúpenie pohľadávok. Pohľadávka poškodenej voči prenajímateľovi je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok v zmysle dojednania čl. 4. zmluvy o postúpení pohľadávok. Zaplatenie nájomného, t. j. zánik záväzku poškodenej voči prenajímateľovi zo zmluvy o nájme č. 34/2020 je preukázaný v zmysle dojednania čl. 5. zmluvy o postúpení pohľadávok. V zmysle ust. § 581 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), dohodu účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v ods. 1 a ods. 2, t. j. poškodenej vznikla majetková ujma vzájomným započítaním - dohodou podľa zmluvy o postúpení pohľadávok v čl. 5 v spojení s čl. 4. V prípade započítania na základe dohody zákon dovoľuje, aby účastníci záväzkového vzťahu dohodli započítanie aj nad rámec podmienok, ktoré inak ustanovuje pre

započítanie jednostranným právnym úkonom. Predmetnou dohodou teda zanikol záväzok poškodenej, bol splnený záväzok poškodenej z titulu dlžného nájomného, vyúčtovaného vo faktúre prenajímateľa č. XXXXXXXX a teda okamihom zániku tohto záväzku poškodenej vznikla reálne škoda aj v rozsahu, ako vyplýva z výroku rozsudku, t. j. skutočná škoda. Poškodená ako postupca mala peňažnú pohľadávku voči žalovanému z titulu jeho nároku na poistné plnenie, konkrétne nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 14.08.2020, ktorú pohľadávku voči žalovanému poškodená zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila žalobcovi ako postupníkovi za odplatu. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodenou bolo preukázané, že predmetom postúpenia bol nárok poškodenej voči žalovanému, súčasťou ktorého nároku na poistné plnenie bola náhrada nákladov za prenájom vozidla a tento poistný nárok poškodenej bol postúpený na žalobcu. Poškodená bola teda veriteľom, pretože mala pohľadávku voči žalovanému z titulu poistnej udalosti a to v náhrade nákladov za nájom vozidla, ktorú postúpil žalobcovi v súlade s § 524 a nasl. OZ.

21. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného ustálil súd na základe ustanovení § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o PZP, na základe ktorých je žalovaný (poisťovňa) povinný nahradiť nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2020. Súd poukazuje na skutočnosť, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda 126 Favorit, EČV: M ktoré bolo v danom čase poistené u žalovaného.

22. V prejednávanej veci mal súd podanú žalobu za dôvodnú, keď ustálil aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, na ktorého zmluvou zo dňa 09.09.2020 prešla pohľadávka predstavujúca nárok na náhradu škody vzniknutej poškodením motorového vozidla, ktorý vznikol v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou - dopravnou nehodou zo dňa 14.08.2020. Aj podľa ustálenej praxe súdov SR je takúto škodu potrebné považovať za skutočnú škodu. Súdom preto priznaný nárok v celom rozsahu. Súdom priznaná náhrada za prenájom náhradného motorového vozidla, reparuje poškodený stav, keď nemohla z titulu poistnej udalosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a musela vynaložiť náklady, ktoré by inak v súvislosti s používaním vlastného motorového vozidla vynaložiť nemusela.

23. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov za prenájom vyplýva zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bola vylúčená z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešila nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodená používala náhradné motorové vozidlo, nakoľko iné vozidlo nemala po poistnej udalosti k dispozícii, čo preukazuje listina „čestné prehlásenie“. Žalobca teda preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodená zapožičala počas doby opravy náhradné motorové vozidlo a dostatočne vysvetlil aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré bol súdom priznaný nárok na náhradu škody. Za obdobie, pokiaľ bolo auto v oprave, je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 OZ, t. j., okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou.

24. Vo vzťahu k uplatnenému nároku má súd za to, že v konaní bol preukázaný vznik škody, predstavujúci náklady za zapožičanie vozidla, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. V konaní nebolo sporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi titulom poistnej udalosti sumu vo výške 541,13 eur, pričom podľa vystavenej faktúry žalobcom č. XXXXXXXX prenájom náhradného motorového vozidla spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla bol vo výške 1.249,- eur. Súdom nezistil v konaní neprimeranosť odplaty za nájom vozidla a má za to, že do výšky nájmu je potrebné zahrnúť aj iné súvisiace poplatky, vrátane poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur, ktorý je primeraný k celkovej výške nájomného. Daný poplatok bol účtovaný v rámci každého prenájmu a poplatok tvoril súčasť skutočnej škody.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že žaloba bola oprávnená čo do dôvodu i výšky. Boli preukázané skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a súd akceptoval právne zdôvodnenie žaloby. Súdom teda zaviazal žalovaného k úhrade sumy 707,87 eur.

26. Podľa § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo

požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

28. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

29. Súd priznal nárok na úrok z omeškania v sadzbe v zmysle ust. § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka a § 11 ods. 7 zákona o PZP. Súd s ohľadom na uvedené potom priznal úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne podľa zákonných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania súd priznal z dôvodu, že mal preukázané omeškanie žalovaného.

30. Podľa vykonaného dokazovania žalovaný poskytol žalovanému čiastočné poistné plnenie vo výške 541,13 eur dňa 09.10.2020, t.j. v tento deň bolo ukončené prešetrovanie poistnej udalosti. Keďže žalovaný skončil prešetrovanie poistnej udalosti dňa 09.10.2020, bol povinný do 15 dní po skončení prešetrovania poskytnúť poistné plnenie v plnej výške, čo neučinil, preto sa dostal do omeškania od 25.10.2020.

31. Žalovaný v konaní poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/45/2017 zo dňa 22.11.2018. Pri akceptácii tam uvedeného názoru, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, by v zásade poisťovňa bola hrozbou sankcie v podobe úroku z omeškania motivovaná iba k splneniu svojich nepeňažných povinností riadne prešetriť poistnú udalosť a výsledok oznámiť poškodenému a nie k plneniu svojej povinnosti peňažného charakteru, poskytnúť peňažné plnenie. V zmysle uvedeného by bolo pre poisťovňu výhodné každý poistný nárok odmietnuť a každú poistnú udalosť iba prešetriť, oznámiť akékoľvek dôvody odmietnutia a poistné plnenie poskytnúť až v dôsledku podanej žaloby. Takéto konanie poisťovne by nebolo v súlade so spravodlivosťou a takýto výklad zákona by umožnil jednej kategórii dlžníkov (poisťovne pri nárokoch z povinného zmluvného poistenia) bez legitímneho dôvodu z hľadiska možnosti uplatnenia úrokov z omeškania voči nim, byť vo výhodnejšom postavení oproti iným dlžníkom. Súd sa preto nestotožňuje z názorom vysloveným v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a priznal žalobcovi ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.