

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010193.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. S. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 10.06.2020 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený S. M. podal Žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože dňa 23.02.2021 vykonal polovicu uloženého trestu, žiada, aby mu súd dal šancu dokázať, že neporuší podmienku. Žiadosť podal aj z dôvodu, že má vážne chorú matku.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané formou videokonferencie medzi okresným súdom a ústavom na výkon trestu odňatia slobody vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený S. M. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu a tento podal najmä z dôvodu, že jeho matka je chorá, má nádor na mozgu a chce sa o ňu postarať, pomôcť jej.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Zámky rozsudkom pod sp.zn. 2T/14/2020 v trvaní 1 /jeden/ rok za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a predpokladaný koniec trestu je 25.08.2021. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie vznikla odsúdenému dňa 25.02.2021. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 25.08.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že nadväzoval nedovolený kontakt. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.09.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s protialkoholickou, majetkovou a právnou tematikou. Do uvedených aktivít sa nezapája. Pedagogicky je vedený k posilňovaniu sebadisciplíny a zodpovednosti. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, zachováva zásady slušného správania

dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje sporadický záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni a zapája sa aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s matkou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení určených krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu si doposiaľ nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúčajú jeho podmienkové prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom pod sp.zn. 2T /14/2020 z 10.06.2020, ktorý nastúpil dňa 25.08.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. S. M. bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol dosúdený a dvoch prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom. Posledné odsúdenie evidované v odpise registra trestov je rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 10.06.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/14/2020 zo dňa 10.06.2020, právoplatného dňa 08.07.2020 je preukázané, že obžalovaný S. M. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 13.04.2019 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie s poukazom na vykonané dokazovanie a hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, pretože ciele programu zaobchádzania sa v niektorých oblastiach plnia len čiastočne, nezískal disciplinárnu odmenu a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený sa nezapája do aktivít v oblasti edukácie, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu a vzdelávanie v oblasti dodržiavania zákonov, nepožívania alkoholických nápojov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, pretože odsúdený sa aj po vykonaní trestu opätovne dopustil identickej trestnej činnosti, na základe čoho sa už na neho hľadí ako na recidivistu. Trestnej

činnosti sa dopustil aj na území iného štátu Európskej únie a to Českej republiky dňa 04.09.2018 potom, ako dňa 23.02.2017 vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody uložený OS Nové Zámky pod sp.zn. 2T/151/2015 a bola aj právoplatne odsúdený Okresným súdom Hodonín pod sp.zn. 15T/171/2018 zo dňa 23.11.2018, právoplatným 14.02.2019. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/14/2020 vyplýva, že už dňa 13.04.2019 sa dopustil ďalšieho trestného činu na území Slovenskej republiky a to prečinu krádeže vlámaním, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva uložený trest odňatia slobody. Uvedené skutočnosti a zápisy v registri trestov svedčia o tom, že odsúdený je špeciálnym recidivistom, z jeho doterajšieho spôsobu života vyplýva, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nebude pokračovať v trestnej činnosti a na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom, zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, prevýchova odsúdeného, je potrebné, aby uložený trest vykonával ďalej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/18/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.