

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010344
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220010344.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovanej: K. X., K.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2021 v Dunajskej Strede, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná K. X., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. K. Ž.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 02.03.2020 o 12,20 hod. po štátnej ceste II/510 v obci G. S. riadila osobné motorové vozidlo značky E. W., A.: O.-XXXZH, kedy bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu v Trnave a bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava I pod č. ORP-P-254/BA1-ODI1-2019 zo dňa 11.09.2019 jej bola uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov, ktoré rozhodnutie jej bolo oznámené dňa 11.09.2019 pri ústnom prejednávaní priestupku a toho dňa aj nadobudlo právoplatnosť,

teda

marila výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 26.05.2020 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 176/20/2201-5 zo dňa 25.05.2020 na obžalovanú pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 07.04.2021 v neprítomnosti obžalovanej, za splnenia podmienok v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 11.05.2020. Obžalovaná vtedy uviedla, že si dňa 02.03.2020 bola vedomá, že nemohla šoférovať, lebo mala zákaz viesť motorové vozidlá, ale bolo jej ľúto sestry, ktorej išla kúpiť lieky na zmiernenie bolesti. Svoje konanie ľutuje a je za svoj čin ochotná zaplatiť finančnú pokutu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-224/SA-DS-2020 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutím o priestupku zo dňa 11.09.2019 bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/, písm. l/ priestupkového zákona a bola jej uložená pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pretože dňa 19.05.2019 v čase okolo 07,00 hod. viedla osobné motorové vozidlo a bola zastavená hliadkou polície, pričom počas kontroly na výzvu nepredložila platné doklady predpísané zákonom - vodičský preukaz a doklady od vozidla. Ďalším šetrením bolo zistené, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu a aj napriek tomu viedla motorové vozidlo.

Zo zápisnice z ústneho pojednania priestupku zo dňa 11.09.2019 vyplýva, že obžalovaná po vyhlásení rozhodnutia a poučení o práve na odvolanie prehlásila, že nežiada doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia, vzdáva sa práva podať odvolanie a prevzala poštové poukážky na uhradenie pokuty a trov konania.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/127/2019 zo dňa 22.10.2019 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Skutok bol spáchaný v období od 23.01.2019 od 21,00 hod. do 24.01.2019 do 06,00 hod. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná evidované 2 priestupky - 1 pre ublíženie na cti z roku 2019 a 1 pre vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia z roku 2019.

Z odpisu z Registra trestov Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1x súdne trestaná v roku 2019 pre § 213 ods. 2 Trestného zákona, kedy jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 30.05.2021.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. aj s poukazom na priznanie obžalovanej, považoval súd vinu obžalovanej za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Vina obžalovanej bola preukázaná nielen priznaním v prípravnom konaní, ale ju dostatočne preukazuje i skutkový stav zistený v prípravnom konaní.

Obžalovaná svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, keď marila výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaná je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konala úmyselne, pričom vedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená. Zákonom chráneným záujmom je v prejednávanej veci záujem štátu na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovanou (v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia), na jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'ky (matka dvoch maloletých detí), jej pomery a možnosti jeho nápravy, keď po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako len nepatrný a konanie bolo potrebné definovať ako prečin.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanej peňažný trest vo výške 1.000,- eur, ktorú výmeru považoval súd za dostatočnú jednak vzhľadom na osobu obžalovanej a tiež vzhľadom na spôsob a okolnosti spáchania trestného činu. U obžalovanej bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie oľutovala a jedna prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená. Pri ukladaní trestu potom súd postupoval podľa § 38 ods. 2 T. z. vzhľadom na rovnosť prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v rámci trestnej sadzby 0 až 3 roky, avšak po vyhodnotení všetkých kritérií ustálil, že na nápravu obžalovanej postačuje alternatívny - peňažný trest vo výške, ktorá dostatočne napĺňa účel trestu s ohľadom na výšku príjmu obžalovanej, aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu bol úmyselne zmarený zo strany obžalovanej, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Vzhľadom na to, že obžalovaná sa dopustila trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorým jej bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, súd jej uložil aj tento druh trestu v trvaní 16 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).