

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421010054.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinená T. F., nar. XX.XX.XXXX v R. B., trvale bytom R. B., adresa na doručovanie G. XXXX/XX, R. B., uznáva sa za vinnú, že

v R. B. a všade tam, kde sa zdržiavala, v období od 01.11.2019 do 31.03.2021, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, a rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/9/2018 zo dňa 10.01.2019, na maloletého L. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 90,- eur mesačne a na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca U. A., nar. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnila pravidelne a v súdom stanovenej výške, okrem celkovej sumy 700,- eur, ktorú uhradila postupne v roku 2020 (v júni 2020 - 100,- eur, v septembri 2020 - 100,- eur, v októbri 2020 - 500,- eur), pričom v rozhodnom období bola nezamestnaná, od 22.05.2020 je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, dňa 21.11.2019 bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradená pre nespoluprácu, dve pracovné ponuky odmietla, pričom netrpí zdravotnými problémami, ktoré by ju obmedzovali na výkon určitej činnosti, teda nevyvinula dostatočné úsilie na získanie vhodného a stabilného zamestnania, z ktorého by mala pravidelný príjem a z ktorého by uhrádzala riadne a včas výživné, čím je vznikol dlh na výživnom vo výške 2.190,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona, a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné vo výške 2.190,- eur.

## Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por., ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.