

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202796  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202796.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. R. XXX/XX, o zaplatenie 4.147,32 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.147,32 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2017 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.147,32 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel jeho právny predchodca (Consumer Finance Holding, a.s.) dňa 14.3.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných 120. mesačných splátkach po 68,46 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.215,20 eur. V žalobe žalobca uvádza, že žalovaný uhradil celkovo len sumu 300,38 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.9.2017 bol vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, žalobca (jeho právny predchodca) dňa 19.11.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.11.2017. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý zdôvodnil tým, že žalobca nepredložil úplné dôkazy, priložených bolo niekoľko nečitateľných dôkazov. V prípade, že sa preukáže uzavretie zmluvy so žalobcom, žiadal o preskúmanie zmluvy, t.j. či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasne vzniesol aj námietku premlčania, nakoľko podľa jeho názoru môže byť časť nároku premlčaná. V dôsledku podaného odporu súd uznesením zo dňa 4.9.2020 č.k. 5Csp/35/2020-29 platobný rozkaz zrušil. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že úver mu bol sprostredkovaný na pracovisku sprostredkovateľa v Prievidzi a sprostredkovateľom bol jeho zať, ktorý však už nežije. Najskôr mu poskytnutie úveru bolo zamietnuté, na druhý deň mu však sprostredkovateľ volal, že našiel spôsob, aby mohol byť úver poskytnutý. Žalovaný uviedol, že so zaťom, ktorý bol aj sprostredkovateľ úveru, boli dohodnutí tak, že zmluva o úvere bude uzavretá na jeho meno, finančné prostriedky si však ponechá jeho zať a úver bude aj splácať. Pokiaľ žalovanému boli doručené aj nejaké upomienky, on ich odovzdal

svojmu zaťovi a z toho dôvodu ani nemá prehľad o tom, ako bol úver splácaný. Žalovaný tiež uviedol, že si uvedomuje svoju zodpovednosť za predmetný úver, dlžnú sumu je ochotný splácať v mesačných splátkach maximálne po 50,- eur. Nárok žalobcu uznal čo dôvodu aj výšky. Z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že jeho príjem predstavuje sumu 621,50 eur mesačne, náklady spojené s bývaním sú vo výške 229,53 eur mesačne, náklady spojené s hygienou a ošatením má vo výške 120,- eur, na stravu vynaloží mesačne sumu 150,- eur. Hradí ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 25,- eur a poistenie nehnuteľnosti vo výške 30,- eur ročne. Je diabetik, v súvislosti s liekmi má výdavky 35,- až 40,- eur mesačne a z dôvodu pandémie COVID-19 si okrem toho zakupuje aj vitamíny.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.3.2017, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 27.9.2017, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou 1 projektu, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrení žalobcu doručených súdu dňa 25.9.2020, 30.11.2020, 18.2.2021, 4.3.2021 a 31.3.2021, návrhu na zmenu strany sporu, súhlasu nového veriteľa s návrhom na zmenu strany sporu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 13.3.2017 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 120. mesačných splátkach po 68,46 eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá ako fixná vo výške 17,9%, RPMN je uvedená vo výške 17,9%. Celkové náklady dlžníka sú v zmluve uvedené v sume 4.215,20 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je uvedená vo výške 8.215,20 eur. Dátum prvej splátky bol určený na 20.4.2017, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.3.2027. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v mesiaci. Výška odplaty podľa zmluvy je uvedená 17,9%, najvyššia prípustná výška odplaty 18,72% a priemerná hodnota RPMN 13,31%. V zmluve v bode X je uvedený splátkový kalendár úveru a v bode 9.2 si zmluvné strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právnemu predchodcovi žalobcu bola uhradená suma celkom 300,38 eur, a to tromi splátkami po 68,46,- eur, jednou splátkou v sume 20,- eur, jednou splátkou v sume 15,- eur a šiestimi splátkami po 10,- eur. Posledná úhrada zo strany žalovaného bola dňa 17.10.2017 vo výške 90,- eur. Žalobca tak zaplatil (i keď nie v lehotách podľa splátkového kalendára) celkom 4 splátky vo výške 68,46 eur a piatu splátku uhradil len čiastočne vo výške 26,54 eur. Ďalšie splátky už žalovaný neuhradil. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.9.2017 vyzval žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v sume 205,38 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 12.10.2017. Keďže k úhrade dlžnej sumy v poskytnutej lehote nedošlo, žalobca vyhlásil dňa 19.11.2017 mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad a zosplatenie úveru bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 23.11.2017. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 4.147,32 eur, ktorá predstavuje súčet sumy predpísaných splátok do zosplatenia vo výške 479,22 eur a sumy po zosplatení vo výške 3.968,48 eur po odpočítaní vykonaných úhrad žalovaným vo výške 300,38 eur.

6. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému v dôsledku zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prešla na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

7. V priebehu konania došlo na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ku dňu 21.12.2020 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 7179427 na žalobcu (Intrum Slovakia, s.r.o.). Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 22.12.2020. Na návrh právneho predchodcu žalobcu tunajší súd uznesením zo dňa 12.1.2021 č.k. 5Csp/35/2020-66 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom

v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtka 48, IČO: 35 831 154.

8. Žalovaný spočiatku v konaní nárok žalobcu popieral, vo veci vzniesol aj námietku premlčania. V priebehu konania nárok žalobcu uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky a požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach. Žalobca trval na podanej žalobe, s podanou námietkou premlčania nesúhlasil.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Predmetná úverová zmluva, vzhľadom na jej obsahové náležitosti, je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa), finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalobca (jeho právny predchodca) poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 120. mesačných splátkach po 68,46 eur. Bolo tiež preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.7.2017 a nasledujúcich, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru.

16. Súd vo veci skúmal, či nárok žalobcu bol podaný včas, resp. či jeho nárok nie je premlčaný s poukazom na námietku žalovaného v konaní ako aj ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) riadne tri splátky po 68,46 eur. Štvrtú splátku splatnú dňa 20.7.2017 žalovaný v lehote splatnosti neuhradil, v súvislosti s touto splátkou zaplatil dňa 27.9.2017 sumu 10,- eur a dňa 18.10.2017 sumu 20,- eur. Ďalšie nasledujúce splátky neboli uhradené. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátok, žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžných splátok s tým, že pokiaľ v lehote do 5.11.2017 nebude uhradená splátka splatná

v mesiaci júl 2017, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. V uvedenej lehote splátka splatná 20.7.2017 uhradená nebola, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.11.2017, pričom podľa zmluvy (a tiež podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) tak mohol urobiť len za podmienky, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednej splátky viac ako 3 mesiace. Ku dňu 19.11.2017 bol žalovaný v takomto omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.7.2017. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V zmysle tohto ustanovenia teda začala plynúť 3-ročná premlčacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka) od 20.7.2017 a uplynula dňa 20.7.2020. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 26.6.2020, t.j. ešte pred uplynutím premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu voči žalovanému premlčaný nie je.

17. Žalovaný v konaní nárok žalobcu uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Súd preto vychádzal z tohto prejavu žalovaného. Vo veci teda rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.147,32 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2017 do zaplataenia. Súd žalovanému povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplataenia, pod následkom straty výhody splátok, a to vzhľadom k okolnostiam na strane žalovaného uvedených v bode 2 tohto odôvodnenia.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto súd rozhodol tak, že mu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).