

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200953
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200953.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. O., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX/XX, XXX XX Č., dieťa rodičov: matky V. C., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX Z. N. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca A. R., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 31.3.2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd jej maloletú dcéru G. dočasne zveril do jej starostlivosti a otec zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 150,- € mesačne, styk otca s maloletou upraviť nežiadala. V rámci skutkových tvrdení uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, vydaným vo veci 4P/52/2015 dňa 29.10.2015, bola schválená rodičovská dohoda, uzavretá v písomnom znení medzi rodičmi dňa 16.9.2015, v zmysle ktorej bola maloletá G. zverená do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Otec maloletej dohodnutú striedavú starostlivosť nedodríava. Maloletá bola u otca 14 dní, pričom tam mala byť len týždeň. Počas tohto obdobia sa matka s ňou snažila viackrát telefonicky kontaktovať, maloletá jej však nedvihla telefón. Otec maloletej nadštandardne k jej veku umožňuje viesť záhalčivý život. Maloletá prespáva mimo domova bez dovolenia matky u kamarátky U. A. D. Č.. Maloletá sa potuluje po meste. Otec jej podozrivo vybavil negatívny test na COVID-19, o čom bola matka informovaná priamo maloletou, ktorá jej výslovne uviedla, že na testoch nebola. I podľa vyjadrenia triednej učiteľky sa maloletá zhoršila aj v prospechu, neplní si školské povinnosti, nepíše si úlohy do školy, nerešpektuje matku. Otec maloletú proti matke manipuluje, uvádza jej nepravdivé informácie, na základe čoho sa maloletá voči matke správa nedôstojne a drzo. Matka sa o dcéru riadne stará a je schopná zabezpečiť jej celodennú starostlivosť. Vo vzťahu k výške výživného, ktoré od otca pre maloletú požaduje, poukázala na rozsudok vydaný vo veci 15P/50/2010, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej G. sumou 150,- €. K návrhu pripojila SMS komunikáciu s maloletou zo dňa 28.1.2021 a 29.1.2021, i nedatovanú, rozsudok vydaný vo veci 4P/52/2015, nedatované čestné prehlásenia osôb F. O. a F. C., email od triednej učiteľky maloletej zo dňa 30.3.2021 a rodný list maloletej.

2. Z lustrácií v sociálnej poisťovni na otca maloletej na čl. 20 spisu mal súd zistené, že ten bol samostatne zárobkovo činnou osobou od 13.3.1998 do 31.1.2021 s vymeriavacím základom naposledy k januáru 2021 vo výške 546,- € a vo vzťahu k matke maloletej na čl. 21 spisu vyplýva, že tá ku dňu rozhodovania súdu nepoberá žiadnu sociálnu dávku.

3. Z pripojeného spisu 15P/50/2010 mal súd zistené, že matka návrhom podaným na súde dňa 29.3.2010 iniciovala konanie, predmetom ktorého učinila zverenie maloletej G. do svojej osobnej starostlivosti

a určenie výživného na ňu. Rozsudkom č. konania 15P/50/2010-18 zo dňa 10.6.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- € mesačne s tým, že sa zaviazal i k úhrade zameškaného výživného za obdobie od 1.4.2010 do 31.5.2010 vo výške 300,- €, a to jednorázovo do 30.6.2010 a zároveň bol oprávneným stretávať sa s maloletou neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2010.

4. Z pripojeného spisu 4P/52/2015 mal súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 4P/52/2015-19 zo dňa 29.10.2015, v spojení s opravným uznesením č. konania 4P/52/2015-22 zo dňa 18.2.2016, súd schválil dohodu rodičov maloletej G., v zmysle ktorej bola maloletá zverená obom rodičom do ich striedavej osobnej starostlivosti, pričom ani jeden z rodičov výživné na maloletú neplnil. Na jej nevyhnutné výdavky sa zaviazali prispievať rovným dielom a na dobrovoľné výdavky, napríklad na mimoškolské aktivity a podobne, tiež polovicu, po vzájomnej konzultácii. Zastupovať a spravovať majetok maloletej mali obaja rodičia. Maloletá sa mala nachádzať v starostlivosti otca každý nepárny týždeň v bežnom roku od piatka od 14.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 14.00 hod., u matky naopak, každý párny týždeň v bežnom roku od piatka od 14.00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 14.00 hod. Predmetom dohody učinili rodičia i starostlivosť o dieťa v priebehu jarných, jesenných, letných prázdnin, ako i vianočných, či veľkonočných sviatkov a podobne. Ich dohoda bola dostatočne podrobná a konkrétna.

5. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, je len osvedčovaním. Jeho rozsah je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danom prípade tak navrhovateľ podľa názoru súdu neurobil.

7. V danom prípade je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia návrhom podaným bez návrhu vo veci samej, čo možno konštatovať i v nadväznosti na znenie navrhovaného výroku, v zmysle ktorého má byť maloleté dieťa zverené matke dočasne, pričom ale absentuje údaj, dokedy. Navrhovateľka neuviedla, či vo veci mieni podať i návrh vo veci samej. Ku dňu rozhodovania súd z registra súdnych spisov nezistil, že by na súde bol takýto návrh podaný.

8. Z obsahu návrhu matky vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý ho podala, je skutočnosť, že otec maloletej sriedavú starostlivosť nedodržia. Takéto tvrdenie je však pre súd všeobecné, strohé, nie je dostatočne konkrétne. Matka uviedla, že maloletá bola u otca 14 dní, pričom tam mala byť len jeden týždeň. Neuvedla však, či sa to stalo len jedenkrát, či opakovane, rovnako neuvedla, či bezprostredne pred podaním návrhu alebo už dávnejšie. Rovnako nebolo zrejmé, či sa dieťa ku dňu podania návrhu nachádzalo u otca alebo už u matky (čo by malo vplyv i na aplikáciu zákonného ustanovenia CMP a lehotu na vydanie rozhodnutia). Ako ďalší dôvod matka uviedla, že otec umožňuje maloletej viesť záhaľčivý život, pretože maloletá prespáva mimo domova bez povolenia matky, potuluje sa po meste a podobne. Aj v tomto smere súdu chýbali bližšie skutkové tvrdenia k tomu, či matka o uvedenom vedomosť mala a výslovne svoj nesúhlas vyjadrila a o tomto nesúhlase mala maloletá i jej otec vedomosť alebo matka nemala o tejto skutočnosti vôbec vedomosť a pokiaľ nie, kedy a odkiaľ sa to dozvedela. V nadväznosti na to potom nebolo súdu zrejmé ani to, či ide o stav dlhodobejší alebo krátkodobý, stav, ktorý nastal bezprostredne pred podaním návrhu. V tomto smere nebolo súdu zrejmé ani to, či maloletá prespáva u kamarátky v čase, keď sa nachádza v starostlivosti otca alebo matky a či je u priateľky bez akéhokoľvek dozoru, alebo sa tak deje po dohode s rodičmi kamarátky, ktorí sú v tom čase v domácnosti prítomní a pod. Vo vzťahu k čestným prehláseniam, ktoré matka k návrhu pripojila, súd poukazuje na to, že v celom návrhu nie je o nich ani zmienka, chýbajú akékoľvek skutkové tvrdenia k nim, dokonca nie sú ani datované, nie je teda zrejmé, kedy ich dotknuté osoby učinili. Súdu nebol zrejmý ani vzťah týchto osôb k maloletej, či jej rodičom. V nadväznosti na tieto skutočnosti potom nebolo možné ustáliť, do akých časových období malo správanie maloletej spadať a v akom období mal otec starostlivosť o ňu zanedbávať. Ďalším dôvodom podania návrhu bolo tvrdenie, že maloletá sa zhoršila aj v školskom prospechu, neplní si základné školské povinnosti, nepíše si do školy úlohy. K uvedenému tvrdeniu matka pripojila email triednej učiteľky. Z tohto emailu pre súd nevyplývalo, že by sa v školskom prospechu zhoršila, vyplynula z neho iba skutočnosť, že úlohy si maloletá plnila nie úplne pravidelne, za posledné dva týždne nevypracovala úlohy z niektorých predmetov v danom termíne. Z tohto listinného dôkazu teda vyplýva, že sa tak malo diať zhruba dva týždne pred podaním návrhu na súd, keďže email je zo dňa 30.3.2021 a návrh bol súdu doručený dňa 31.3.2021, čo je podľa názoru súdu príliš krátke obdobie na to, aby bolo možné konštatovať, že otec starostlivosť o maloletú zanedbáva, resp. ju nezvláda. Pokiaľ matka v návrhu ďalej tvrdila, že maloletá ju nerešpektuje, správa sa voči nej nedôstojne a drzo, toto tvrdenie podľa názoru súdu samo o sebe nie je dôvodom pre zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu a už vôbec nie v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na to, že na také rozhodnutie, ktorým by malo dôjsť k zmene skoršieho rozhodnutia súdu, ktoré je zmenou podstatnou, nakoľko sriedavá rodičovská starostlivosť by sa mala zmeniť na starostlivosť výlučnú, je potrebné podanie riadneho návrhu a vykonanie riadneho dokazovania v riadnom súdnom procese v zmysle Civilného mimosporového poriadku. Nejde o otázku, o ktorej by mal súd rozhodovať neodkladným opatrením, ktoré by malo nahradiť rozhodnutie vo veci samej. Ako už súd vyššie uviedol, hoci navrhovateľka v návrhu žiada zverenie maloletej do svojej starostlivosti len dočasne, nie je vôbec z obsahu celého návrhu zrejmé, dokedy. Nie je povinnosťou súdu si tieto skutočnosti domýšľať. Z registra súdnych spisov bolo zistené, že uvedenému konaniu predchádzajú len konania pod spisovými značkami 4P/52/2015 a 15P/50/2010. Ku dňu rozhodovania o návrhu matky súd nemal vedomosť o žiadnom inom konaní, teda ani o návrhu vo veci samej. A pokiaľ ide o posledné tvrdenie matky, ktorá poukazovala na to, že otec mal maloletej podozrivo vybaviť negatívny test na COVID-19, o čom ju mala sama maloletá informovať, vo vzťahu k čomu matka súdu doručila i fotokópiu SMS správ, súd aspoň v krátkosti poukazuje na to, že táto skutočnosť sama o sebe nie je podľa názoru súdu dôvodom pre tak podstatnú zmenu, akú matka žiada, opäť bez vykonania riadneho, bližšieho dokazovania. Súd nemal možnosť z SMS správ obsahujúcich informácie o výsledkoch testu skutočne zistiť, kto bol odosielateľom, kto adresátom, koho sa tieto údaje týkali, nakoľko nie vo všetkých je uvedené aj meno, priezvisko, či bližšie identifikačné údaje osoby, ktorej sa mal výsledok testu týkať. Navyše, text SMS komunikácie (minimálnej tej, ktorá nebola časovo identifikovateľná) možno považovať i za vytrhnutý z kontextu dlhobnejšej komunikácie, nie je bez pochyb možné z neho vyvodit' dôvod, pre ktorý maloletá nekomunikuje s matkou podľa jej predstáv (dôvod postoja dcéry a pod.), zo správ možno nadobudnúť dojem, že dcéra viac dôveruje otcovi. Dôvod, pre ktorý tomu tak je, nemožno zistiť bez jej výsluchu.

9. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľka podľa názoru súdu teda neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá by bez pochyb odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rodine maloletej G.. Predpoklady uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade neboli naplnené. Pokiaľ súd nevyhodnotil za potrebné neodkladne rozhodovať o zverení maloletej matke, hoc len dočasne, ako to matka požadovala, ďalej

sa už vyživovacou povinnosťou otca, ktorý by mal podľa návrhu matky plniť výživné vo výške 150 € mesačne, bližšie nezaoberal, a to z dôvodu hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti. Aj napriek tomu je potrebné v týchto súvislostiach poukázať aj na to, že chýbali akékoľvek skutkové tvrdenia k zárobkovým a majetkovým pomerom matky (ktoré nebolo možné zistiť ani z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni, ktorú súd vykonal), k oprávneným potrebám maloletej, jej výdavkom (minimálne tým nevyhnutným) a pod. V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prijal záver, že matkou požadované rozhodnutie je rozhodnutím, ktorému by mal predchádzať riadny súdny proces, vrátane riadneho dokazovania, či už výsluchom účastníkov konania, zabezpečením šetrenia pomerov v rodine maloletej, tiež v školskom zariadení a pod. zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý v takýchto konaniach záujmy maloletého dieťaťa zastupuje, prípadne i vypočutia svedkov, napríklad osôb, ktoré podali čestné vyhlásenie, ktoré matka k návrhu pripojila a pod.

10. Záverom súd považuje za potrebné uviesť i to, že hoci navrhovateľka v návrhu citovala zákonné ustanovenie § 367 CMP, v zmysle ktorého (ods.2) by mal súd o návrhu rozhodnúť do 7 dní, v nadväznosti na absenciu skutkových tvrdení (keď nebolo zrejmé, kde sa dieťa ku dňu podania návrhu nachádzalo a odkedy a pod.) súd podanie navrhovateľky vyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom je potrebné rozhodnúť v lehote 30 dní. Napokon, matkou citovanému zákonnému ustanoveniu § 367 CMP nezodpovedal ani požadovaný výrok.

11. Keďže bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný samostatne, bez návrhu vo veci samej, súd rozhodol i o trovách konania, nakoľko týmto rozhodnutím sa konanie o návrhu navrhovateľky končí. Súd aplikoval ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i uvedené konanie, inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).