

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010036
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.apríla 2021 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV, obhajcom a obžalovaným X. Š.

rozhodol:

obžalovaný X. Š.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Bratislava
P. R. XX.XX.XXXX, t.č. vo väzbe v Ústave na
na výkon väzby Bratislava od 03.novembra 2020

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

obžalovaný v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste a nezisteným spôsobom obstaral marihuanu v množstve 18,763 g a túto prechovával až do dňa 03.novembra 2020, kedy ju v čase cca o 14.00 hod. pred školou na ulici Bilíková v Bratislave odovzdal Q. Š. za účelom predaja a následne dňa 03.novembra 2020 v čase cca o 16.30 hod. vošiel do chatky bez popisného čísla nachádzajúcej sa v mestskej časti Lamač v ktorej dovtedy žili J. W. a Q. Š. a kde sa v tom čase nachádzala J. W., priateľka Q. Š., a z tejto chatky následne telefonicky kontaktoval poškodeného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Jabloňové 203 a žiadal, aby mu Q. Š. poskytnutú marihuanu doniesol do polhodiny na predmetnú chatku a tvrdil, že v prípade ak tak Q. Š. neurobí, tak chatku podpáli a jeho priateľku J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, Bratislava dá šľapať a po skončení telefonátu kričal na poškodenú J. W., či rozumela a že si má pobaliť svoje veci, lebo on to tam plánuje podpáliť, čo J. W. urobila a zo strachu z obžalovaného si pobalila veci a následne zo strachu išla s obžalovaným do mestskej časti Dúbravky, kde spolu s obžalovaným čakali na príchod poškodeného Q. Š., ktorý však na dohodnuté stretnutie neprišiel, nakoľko pre obavy z obžalovaného požiadal o pomoc políciu a tej marihuanu vydal, pričom následnou expertízou bolo zistené, že vydaná marihu-

-2- 2 T/7/2021

ana má celkovú hmotnosť 18,763 g a koncentráciu od 9,3 do 11,3 mg, čo predstavuje 37
jednorazových dávok drogy,
pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1988 Z.z. o omamných látkach,
psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I.
skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok.

T e d a

-hrozbou ťažkej ujmy nútil iného aby niečo konal
-neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.apríla 2021 na Okresnom súde Bratislava IV v Bratislave na hlavnom pojednávaní uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obžalovaný, obhajca, poškodení a prokurátor. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená na predmetnom hlavnom pojednávaní dňa 07.apríla 2021, pod sp.zn. 1 Pv 400/20/1104 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

-3- 2 T/7/2021

V priebehu hlavného pojednávania konaného dňa 07.apríla 2021 samosudkyňa podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obžalovaný rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obžalovaný bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudkyňa formou vyššie uvedených otázok zistila, že obžalovaný odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.