

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011560
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011560.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému S. I., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bydliskom C. XXXX/XX, F., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.04.2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 1Pp/271/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.
Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného S. I. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. I. vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (v priebehu výkonu trestu zmenená diferenciácia zo stredného na minimálny stupeň stráženia), uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/29/2019 zo dňa 01.04.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/29/2019 zo dňa 10.05.2019 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. a) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil 20.09.2019 a ktorý administratívne vykonal 20.09.2020. Následne nastúpil výkon súhrnného trestu odňatia slobody 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (v priebehu výkonu trestu zmenená diferenciácia so stredného na minimálny stupeň stráženia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/90/2017 zo dňa 16.08.2017, za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a to pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods.2 písm. e) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 29T/39/2017, zo dňa 02.05.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/90/2017 zo dňa 13.09.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia). Tento trest má predpokladane vykonať 20.09.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 20.09.2020.
Dňa 11.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. I. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.02.2021 po vypočutí odsúdeného uznesením sp. zn. 1Pp/271/2020 rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdeného S. I. podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 29/2019 zo dňa 01.04.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 29/2019 zo dňa 10.05.2019 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 90/2017 zo dňa 16.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T 90/2017 zo dňa 13.09.2019.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu súd určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. ustanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, pričom v jej písomnom odôvodnení uviedol, že podľa jeho názoru odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie a to z dôvodu absencie materiálnej podmienky. Poukázal na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu, z ktorého okrem iného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä škodlivé užívanie alkoholu, pod ktorého vplyvom opakovane páchal trestnú činnosť, disharmonické výchovné prostredie, nízka úroveň vzdelania, absencia legálneho zamestnania a dlhy. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma odsúdený čiastočne kritický postoj, čo vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Poukázal tiež na skutočnosť, že v registri trestov má odsúdený 5 záznamov, je vo výkone trestu druhýkrát a aktuálne vykonáva dva uložené tresty odňatia slobody. Uviedol, že zo zmyslu inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmienené prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Záverom uviedol, že u odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a nie sú tak splnené podmienky na podmienené prepustenie. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Okresný súd nepostupoval totiž vecne správne, keď napadnutým uznesením podmienené prepustil odsúdeného S. I. z výkonu trestu odňatia slobody, hoci na taký postup neboli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti postupne uložených trestov odňatia slobody ani s prípadným pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd sa v posudzovanom prípade týmito hľadiskami dôsledne neriadil, neprihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k nesprávnemu záveru.

Z hodnotenia odsúdeného S. I., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že správanie a vystupovanie odsúdeného je vo vzťahu k príslušníkom

slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, prispôsobivý a introvertne orientovaný jedinec. Vo voľnom čase sa zapája do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených, športuje, využíva ponuku ústavnej knižnice, hráva spoločenské hry a sleduje televíziu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci čistiacich a upratovacích prác. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a sestrou formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia vyššie uvedené kontakty ako pozitívne. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol jedenkrát za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopný plniť stanovené povinnosti a svojim správaním preukázať snahu po náprave a polepšení a zároveň toto správanie podriadiť účelu podmiennečného prepustenia. Súčasne však nemožno prehliadnuť i z hodnotenia vyplývajúci záver, že odsúdený stanovený program zaobchádzania plní len čiastočne, najmä z dôvodu len čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä škodlivé užívanie alkoholu, pod ktorého vplyvom opakovane páchal trestnú činnosť, disharmonické výchovné prostredie, nízka úroveň vzdelania, absencia legálneho zamestnania a dlhy. Súčasne je potrebné poukázať na to, že podstatne odlišný a pritom negatívny charakter má správanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol už 5-krát opakovane odsúdený (i keď výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/83/2015 zo dňa 03.09.2015 bol zrušený a bol uložený súhrnný trest rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/165/2015 zo dňa 20.01.2016 a tiež výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/39/2017 zo dňa 02.05.2017 bol zrušený a uložený súhrnný trest rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/90/2017 zo dňa 16.08.2017). Odsúdený sa v súčasnosti nachádza už druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Pritom časti trestnej činnosti (trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.), za ktorú vykonával trest odňatia slobody v období od 20.09.2019 do 20.09.2020 sa dopustil okrem iného i počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/90/2017 zo dňa 16.08.2017 a bol mu preto nariadený i výkon tohto podmiennečne odloženého trestu. Je teda osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil, keďže predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie práve na slobode je negatívne. Povaha týchto odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek relatívne pozitívnemu hodnoteniu z výkonu trestu, nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život.

Na základe uvedených dôvodov, preto krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora napadnuté uznesenie zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a) [Tr. por.](https://aspi.sk/module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523194'&ucin-k-dni='30.12.9999') a nakoľko nebol dôvod na vrátenie veci súdu prvého stupňa, sám rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 [Tr. zák.](https://aspi.sk/module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999') návrh odsúdeného S. I. o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol, pretože tak mal pri správnom postupe urobiť už okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.