

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200076
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX, oba ja št. občania E., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: C. H., nar. X.X.XXXX, t. č. ÚVTOS P.O.BOX 72, 918 65 Trnava 1, štátny občan E., právne zast.: Advokátska kancelária SLA s.r.o., so sídlom Miletičova 5, 821 08 Bratislava, IČO: 53 071 531 a C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E.. C. XXXX/XX, XXX XX E., štátna občianka E., za účasti OP E., o návrhu otca na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí ich školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a podávať otcovi správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých detí vždy k 15.01., 15.03., 15.05., 15.07., 15.09., 15.11., toho ktorého roka za predchádzajúce 2 mesiace s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 0801.2021 domáhal „úpravy kontaktu s maloletými deťmi“. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS Senica č.k. 4 P/43/2014 -107 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on je oprávnený sa s deťmi stretávať. Momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody, kedy sa nemôže s deťmi stretávať a preto žiada, aby súd uložil matke detí povinnosť písomne ho informovať aspoň jeden raz za dva mesiace o živote, škole, zábavnej činnosti a zdravotnom stave jeho maloletých detí, nakoľko matka detí mu odmieta podávať akékoľvek informácie o deťoch.

2. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, pripojeným spisom OS Senica č.k. 11 P/14/2020, najmä rozsudkom OS Senica č.k. 4 P /43/2014-107 zo dňa 30.06.2015 a zistil tento skutočný stav vecí: Rozsudkom OS Senica č.k. 4 P /43/2014-107 zo dňa 30.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2015 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej boli obe mal deti zverené do osobnej starostlivosti ich matke, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a bol otcovi upravený styk s deťmi.

4. PZ otca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu návrhu. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že s návrhom súhlasí. Kolízny opatrovník, aj OP navrhli návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené

do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Súd zo zisteného skutočného stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd jeho návrh posúdil podľa obsahu ,ako návrh podľa § 24 ods.5 Zákona o rodine a vzhľadom na skutočnosť , že v súčasnosti je otec vo VTOS , nemá možnosť sa deťmi stretávať , tento má právo na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch . Periodicitu tohto informovania súd určil raz za dva mesiace podľa návrhu otca , nakoľko matka s týmto prejavila súhlas. Vzhľadom na tieto skutočnosti , súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.