

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/1637/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400169
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120400169.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO.: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, v právnom zastúpení Remedium Legal, s.r.o., IČO.: 53 255 739, so sídlom advokátskej kancelárie Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, v mene ktorej koná konateľka, advokátka Mgr. Martina Kľačanová, proti povinnému: H. G., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. W. XXXX/XX, XXX XX U., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbora Vatrtovej, so sídlom Exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, pod č. 418Ex 616/20 o vymoženie sumy vo výške 919,49 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 919,49 Eur - istiny s prísl. na základe exekučných titulov - platobného rozkazu Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/94/2013-31 zo dňa 11.10.2013, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 11.10.2013“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 11.10.2013, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2014, opravné uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/94/2013-35 zo dňa 03.01.2014, (ďalej „exekučný titul zo dňa 03.01.2014“), pričom exekučný titul zo dňa 03.01.2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.02.2014.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1637/2020, IČS.: 6120400169, vydal dňa 25.11.2020 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2020:6120400169.1, ktorým dňa 25.11.2020 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barboru Vatrtovej, so sídlom Exekútorského úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, pod č. 418Ex 616/20, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo Upovedomenie o začatí exekúcie č. 418 EX 616/20 zo dňa 30.12.2020 doručené povinnému dňa 04.01.2021 s tým, že povinný podal v zákonom stanovene 15-dňovej lehote súdному exekútorovi, dňa 12.01.2021 návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu, Žaloba návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. a), f), g), l) a podľa § 57 ods.1 písm. ods.1 písm. b) „Žaloba o ochranu práv spotrebiteľa“ zo dňa 08.01.2021, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021, povinný okrem iného uvádza, že „na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom podávame námietky proti exekúciám pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vymáhatelnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, pretože nám boli odňaté ústavné práva. Podávam žalobu - návrh proti trovám exekúcie a príslušenstva v celom rozsahu, žiadam exekúciu zastaviť zrušiť vykonateľným exekučným titulom na Platobného rozkazu č. 5C/94/2013 zo dňa 11.10.2013 vydaného Okresným súdom Galanta. Podávam námietky proti exekúciám č. 418 Ex 616/20 a príslušenstvom v celom rozsahu. Žiadam súd aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť. Upovedomením o začatí exekúcie boli povinný upovedomený o tom, že sa dňa 14.10.2020 začalo exekučné konanie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného: - Istiny v sume 919,49 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne, trovy súdneho konania v sume 460,12 Eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 242,60 Eur, poplatok vo výške 16,50 Eur, trovy exekúcie a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Galanta zo dňa 11.10.2013, č.k. 5C/94/2013. Nie sú ani preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Mám za to, že dochádza k prieťahom v konaní, preto dochádza sťažnosť na prísl. súd, ktorým bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, lebo poslal jeden list. Ja nevlastním žiadne majetok o všetko som prišla v dobrovoľnej dražbe. Mám za to, že exekúcia mala byť zastavená podľa zákona, t.j. k 01.01.2020 a ide o staré exekúcie, v ktorých ku dňu nadobudnutia účinnosti ZoUNEK uplynula rozhodná doba piatich rokov vedenia starej exekúcie (ak nedošlo k jej predĺženiu), a súčasne v tejto starej exekúcií nebol dosiahnutý výťažok v posledných 18 mesiacoch aspoň vo výške 15 Eur. Podávam návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona Exekučný poriadok § 57 písm. a), f), g), l) a h) pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a ďalej sú tu okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná.“ Povinný následne v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021 uviedol, že „podľa § 50 ods.1 Exekučného poriadku okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§57 ods.1 písm. a), b) a g)). Patrí medzi nich aj nedostatok formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúcii namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Túto povinnosť možno vyvodiť zo zásady spravodlivej ochrany práv účastníkov exekučného konania vyplývajúcej z § 1 O.s.p., ktorý v zmysle §251 ods.4 platí aj pre exekučné konanie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021, ďalej poukázal, na skutočnosť, že „za zmienku stojí i to, že Zmluva o spotrebnom úvere obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. (Sankcie a poplatky). Ďalšie ustanovenia Záverečné ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu vo vzťahu veriteľ a dlžník a preto bolo úlohou súdu zaoberať sa aj otázkou, či je Zmluva o spotrebnom úvere ako celok pre uvedené neprijateľné zmluvné podmienky udržateľná a teda platná a či v takom prípade nešlo zo strany veriteľa o poskytnutie plnenia, ktoré bolo možné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie na strane dlžníka a či uplatnený nárok nebol v čase podania premlčaný. Taktiež nikdy nebolo preukázané či Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené. S prihliadnutím na vyššie uvedené je zrejme, že ochrana spotrebiteľa, ako prioritnej zásade v zmysle platných právnych predpisov SR a smernice Rady 93/13/EHS prvostupňový súd nevenoval takmer žiadnu pozornosť a na tomto porušení vyniesol v neprospech povinného rozhodnutie, ktoré nie je možné považovať za súladne so zákonom a exekučný súd je oprávnený túto zákonnosť exekučného titulu preskúmať.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 21.01.2021 (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 21.01.2021“), v ktorom oprávnený okrem iného od citoval ustanovenie § 61n Exekučného poriadku s tým, že následne uviedol, že „máme zato, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v citovanom ustanovení. Zároveň uvádzame, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súdny exekútor, ktorý koná vo veci exekúcie na základe poverenia nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by súdny exekútor meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje rozhodnutie, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by súdny exekútor ako súd konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako súd tretej inštancie, čo je priam absurdné. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasíme so zastavením exekúcie.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa ust. § 197 ods.1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa ust. § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Podľa ust. § 6 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z.z.“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

16. Podľa ust. § 7 ods.1, ods.2 Vyhlášky č. 68/2017, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

17. Podľa ust. § 21 ods.1, Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

18. Podľa ust. § 22 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

19. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premičacia doba od uplynutia tejto lehoty.

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „ZoNEK“), (1)
Stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie,8) k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

22. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

23. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

24. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

25. Konajúci súd k námietke povinného, že predmetná exekúcia mala byť zastavená podľa zákona k 01.01.2020 ak ide o staré exekúcie uvádza, že pôvodné exekučné konanie sp.zn. 35Er/22/2015, EX 45789/14 vedené pred Okresným súdom Galanta bolo ukončené podľa §2 ods.1 písm. a) ZoUNEK (t.j. uplynutím rozhodnej doby) tak, ako to vyplýva z Upovedomenia o zastavení starej exekúcie výzva na úhradu trov starej exekúcie zo dňa 02.04.2020. Následne si preto oprávnený v súlade s ust. § 9

Zo UNEK zákonne uplatnil opätovným návrhom na vykonanie exekúcie začatie exekučného konania na tunajšom súde pod sp.zn. 63Ek/1637/2020. Z uvedeného dôvodu exekučný súd považuje exekúciu v danom exekučnom konaní pod sp.zn. 63Ek/1637/2020 za zákonnú a dôvodnú.

26. Vo vzťahu k ďalšej námietke povinného uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021 a to, že povinný žiada zastaviť predmetnú exekúciu v zmysle § 57 písm. a), f), g), l) a h) Exekučného poriadku súd uvádza, že v zmysle súčasnej právnej úpravy Exekučného poriadku účinnéj odo dňa 01.04.2017 takéto zákonné ustanovenia exekučný súd nepozná. Zákomom č. 2/2017 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (t.j. Exekučný poriadok) z uvedeného dôvodu súd nemôže konať a rozhodnúť o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021 na základe povinným uvádzaných zákonných dôvodov (t.j. podľa ust. a) § 57 písm. a), f), g), l) a h) Exekučného poriadku), pretože súd ich nepozná.

27. Nad rámec vyššie uvedeného súd poukazuje na námietku povinného uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021 keď namietal nedoručenie exekučných titulov zo dňa 11.10.2013 a exekučného titulu zo dňa 03.01.2014 teda formálnu nevykonateľnosť predmetných exekučných titulov. Konajúci súd písomnou výzvou označenou ako „Urgentná žiadosť“ zo dňa 05.03.2021, (ďalej len „Výzva zo dňa 05.03.2021“), požiadal Okresný súd Galanta, so sídlom Mierová námestie 1, 924 23 Galanta, aby predložili súdu fotokópie poštových doručeníek k Platobnému rozkazu č.k. 5C/94/2013-31 zo dňa 11.03.2013, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 11.03.2013“) a k Opravnému Uzneseniu Okresného súdu Galanta, č.k. 5C/94/2013-35 zo dňa 03.01.2014, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 03.01.2014“), prípadne sa vyjadrili k vykonateľnosti predmetných exekučných titulov. Následne dňa 16.03.2021 bolo konajúcemu súdu doručené podanie Okresného súdu Galanta, v ktorom boli priložené fotokópie poštových doručeníek exekučného titulu zo dňa 11.03.2013 a exekučného titulu zo dňa 03.01.2014. Z predložených poštových doručeníek jasne vyplýva skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 11.03.2013 bol povinnému doručený dňa 20.11.2013 a exekučný titul zo dňa 03.01.2014 bol povinnému doručený dňa 05.02.2014. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uvádza, že daná námietka povinného je tak, ako bolo vyššie uvedené zavádzajúca a nepravdivá a preto nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdu podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň exekučný súd má za preukázané, riadne doručenie exekučného titulu zo dňa 11.03.2013 a exekučného titulu zo dňa 03.01.2014 a tým pádom aj dodržanú formálnu vykonateľnosť predmetných exekučných titulov.

28. Vo vzťahu k ďalšej námietke povinného uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021, keď uviedol, že v pôvodnom konaní prvostupňový súd neprihliadol na ochranu spotrebiteľa a smernicu Rady 93/13 EHS a z uvedeného dôvodu prvostupňový súd rozhodol v neprospech povinného exekučný súd uvádza, že z danou námietkou povinného nesúhlasí a považuje ju za nedôvodnú. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul zo dňa 11.10.2013 a exekučný titul zo dňa 03.01.2014 za nezákonný a nesprávny tak, tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaním predmetných exekučných titulov a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nim v stanovenej lehote odpor respektíve odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 11.10.2013 a zo dňa 03.01.2014. Súd však považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že pri skúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 11.10.2013 a zo dňa 03.01.2014 neposudzuje a ani v danom prípade neposudzoval vecnú správnosť samotného exekučného titulu zo dňa 11.10.2013 a exekučného titulu zo dňa 03.01.2014 a postup exekučného súdu nijako nesmeroval ani nemôže smerovať k „zrušeniu“ daných exekučných titulov. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že vyššie uvedená námietka povinného nezakladá pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože

len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti.

29. Konajúci súd poukazuje na ďalšiu námietku povinného uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021 keď povinný namietal výšku trov exekúcií vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie keď uviedol, že nie sú jasne preukázané skutočné náklady a teda skutočná výška výdavkov uvedená v upovedomení o začatí exekúcie. K uvedenému tvrdeniu povinného súd poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní Upovedomenie o začatí exekúcie č. 418Ex 616/20 zo dňa 30.12.2020 konštatuje, že súdny exekútor si voči povinnému vyčísliť predbežné trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia vo výške 452,40 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežné trovy pozostávajú - zo zákonnej odmeny exekútora 10% (§7ods.2 vyhl.68/2017 Z.z.): 347,00 Eur, - náhrady paušálnych výdavkov exekútora (t.j. podľa §22 ods.2 Exekučného poriadku v spojení § 21 ods.1 vyhl. 68/2017 Z.z.) vo výške 30,00 Eur + daň z pridanej hodnoty 20% vo výške 75,40 Eur zo sumy vo výške 377,00 Eur. Zároveň si súdny exekútor v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 30.12.2020 voči povinnému vyčísliť predbežné trovy exekúcie aj pre prípad, že pohľadávku, jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie povinný neuhradí do 15 dní od doručenia upovedomenia a to vo výške 904,80 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežné trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 20% (§7ods.1 vyhl.68/2017 Z.z.): 694,00 Eur, náhrada paušálnych výdavkov exekútora (t.j. podľa §22 ods.2 Exekučného poriadku v spojení § 21 ods.1 vyhl. 68/2017 Z.z.) vo výške: 60,00 Eur + daň z pridanej hodnoty 20% vo výške: 150,80 Eur zo sumy 754,00 Eur. Konajúci súd konštatuje, že takto vyčíslené predbežné trovy súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie č. 418Ex 616/20 zo dňa 30.12.2020 sú plne v súlade s ust. §7 v spojení s ust. § 21 a § 22 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ako aj s ust. § 196 v spojení s ust. § 197 Exekučného poriadku.

30. Následne sa konajúci súd zaoberal aj námietkou premlčania nároku oprávneného, ktorú vzniesol povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021. V tejto súvislosti súd uvádza, že premlčanie je hmotnoprávny inštitút, ktorý v prípade použitia námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex offico) skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol. V danej veci sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 919,49 Eur s príslušenstvom, ktorá je priznaná súdnym rozhodnutím (t.j. exekučným titulom zo dňa 11.10.2013). V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie §110 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vznesenú námietku premlčania (t.j. 10-ročná premlčacia lehota) považuje za nedôvodnú a zmätočnú, pretože podľa vyššie citovaného ustanovenia §110 Občianskeho zákonníka sa na právo priznané exekučným titulom zo dňa 11.10.2013 uplatňuje 10-ročná premlčacia lehota. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 11.10.2013 nadobudol vykonateľnosť dňa 17.04.2014 s tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na exekučný súd dňa 14.10.2020. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že desaťročná premlčacia lehota vymôcť právo priznané exekučným titulom zo dňa 11.10.2013 by márne uplynula dňa 17.04.2024 (t.j. desať rokov odo dňa vykonateľnosť exekučného titulu zo dňa 11.10.2013), avšak danom exekučnom konaní bol návrh na vykonanie exekúcie podaný na súd dňa 14.10.2020 teda pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uvádza, že v danom exekučnom konaní nedošlo k premlčaniu nároku oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu zo dňa 11.10.2013 tak, ako to uvádza povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.01.2021.

31. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú exekučný titul zo dňa 11.10.2013 a exekučný titul zo dňa 03.01.2014. Uvedené rozhodnutiu sú teda spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 11.10.2013 a exekučného titulu zo dňa 03.01.2014 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.