

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011421
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011421.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému V. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2021, sp. zn. 2Pp/37/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného V. Z., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1, 2, § 67 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného V. Z. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.10.2013 sp.zn. 6To/88/2013 v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil. Uviedol, že sa nachádza prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, v budúcnosti chce viesť riadny život a zamestnať sa, má sa kde vrátiť, s rodinou udržuje pravidelný kontakt a táto mu nedovolí dopustiť sa akejkoľvek trestnej činnosti. Je ochotný akceptovať akékoľvek obmedzenia a príkazy a domáhal sa podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon 3 uloženého trestu odňatia slobody je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je :

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienenom prepustení) bude viesť riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, vyplýva čiastočne neodporúčajúci záver k podmiennečnému prepusteniu. Odsúdený získaním 7-mich disciplinárnych odmien odsúdený prejavil určitú snahu po náprave, avšak v jeho správaní a dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané nedostatky. Hodnotiac tento fakt spolu s tým, že odsúdený získal disciplinárne odmeny len za plnenie pracovných povinností a stredným rizikom recidívy vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu je možné konštatovať správnosť záveru súdu I. stupňa o tom, že odsúdený nespĺňa jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia a to priaznivú prognózu vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Sľuby, ktoré odsúdený uvádzal v sťažnosti nie je možné považovať za riadne mienené a odsúdeným aj splniteľné aj vzhľadom na to, že ani predchádzajúce odsúdenia z roku 1997 a 2008 nevedli u neho k náprave a už v roku 2011 až do januára 2012 sa dopustil obzvlášť závažnej trestnej činnosti, keď ako diler predával psychotropnú látku - pervitín v meste Šaľa a v okolí. Odsúdený neuviedol čo mu bránilo v tejto dobe sa riadne zamestnať a zadovažovať si tak zdroje svojich príjmov legálnym spôsobom. Ním uvedený argument, že rodina mu nedovolí dopustiť sa trestnej činnosti, je potrebné považovať za nedôvodný až absurdný. Odsúdený je plnoletý a preto je na ňom akým spôsobom si zorganizuje vedenie svojho života.

Sťažnostné námietky odsúdeného nie sú dôvodné, pretože súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní správne prihliadol na všetky - nielen pozitívne, ako sa ich a len ich domáha odsúdený, ale správne aj na všetky negatívne skutočnosti a fakty. Bude však na samotnom odsúdenom, aby ďalším riadnym plnením povinností a vzorným správaním do budúcnosti vo výkone trestu odňatia slobody nakláňal miskú váh ohľadne prognózy vo svoj prospech.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).