

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.4.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. A., E. C. D. A., trvale bytom C. XXX, E. C. D. A.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 23. decembra 2022 v čase okolo 18.30 hod. v obci C. XXX, E. C. D. A., v F. G. „A. F.“, po predchádzajúcej vzájomnej slovnej hádke s tam prítomnými A. H. a I. H., následne fyzicky napadol poškodeného I. H., pričom tomuto útoku sa A. H. snažila zabrániť, avšak ju odsotil a spadla na podlahu, čím jej spôsobil drobné zranenia, následne zozadu chytil I. H. za odev a začal ním sácať, v dôsledku čoho obaja stratili rovnováhu a spadli na podlahu, kde ležiac na podlahe udrel poškodeného I. H. dvakrát päšťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosových kostí s malým posunom úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív na čele s krvnou podliatinou a odreninu na tvári vľavo oblasti a nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti od 23.12.2022 do 2.1.2023,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému I. H., nar. XX.XX.XXXX v J., E. C. D. Ves, trvale bytom C. XX, E. C. D. A., škodu vo výške 1.090 € z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej A. H., nar. X.X.XXXX v J., K. H. C., prechodne bytom L., C. X, XXXX M., adresa na doručovanie písomností C. XX, E. C. D. A., škodu vo výške 370 € z titulu bolestného.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 1.2.2024 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Dňa 21.2.2024 vydal tunajší súd vo veci trestný rozkaz, voči ktorému podal obvinený cestou obhajkyne v zákonnej lehote odpor a preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajkyne, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, ako aj s poukazom na to, že obžalovaný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku riadne zdôvodnil zmenu svojho postoja oproti prípravnému konaniu, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o škode a zistil tento skutkový stav:

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný. Prvé odsúdenie je z roku 2009, kedy ako mladistvý spáchal trestný čin krádeže, bolo upustené od jeho potrestania a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhé odsúdenie je tunajším súdom z roku 2011, kedy bol uznaný vinným pre prečin krádeže, bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, ktorý vykonal dňa 11.10.2011 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je tunajším súdom z 2.11.2011, kedy bol uznaný vinným pre krádež a porušovanie domovej slobody, bol mu uložený úhrnný trest v trvaní 6 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 4 mesiace a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Ďalej bol uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/102/20211 zo dňa 6.3.2012 pre zločin lúpeže, prečin porušovania domovej slobody a krádež a bol mu uložený súhrnný trest v trvaní 2 rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, do 3.11.2024. Trest mu bol odpustený amnestiou dňa 2.1.2013 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Predchádzajúce odsúdenie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/120/2013 zo dňa 21.11.2013 bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, do 15.8.2015. V skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Šieste odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 6.7.2018 pre prečin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 28.7.2019, ako aj trest prepadnutia vecí. Okresným súdom Brezno sp. zn. 4T/86/2019 zo dňa 18.9.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený súhrnný trest v trvaní 12 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 11.4.2021. Dňa 4.3.2021 bol nariadený výkon trestu, z ktorého bol podmienečne prepustený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Trest bol súhrnný, trest vo veci sp. zn. 3T/71/2018 bol zrušený. Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 18.3.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/37/2020 zo dňa 13.5.2020 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 7.6.2020. Posledné odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 5T/41/2020 zo dňa 7.9.2021,

kedy bol uznaný vinným pre prečin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 7.6.2020, ako aj peňažný trest vo výške 200 €, ktorý zaplatil dňa 10.11.2021. Trest je súhrnný, trest v konaní sp. zn. 3T/6/2020 bol zrušený.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného vyplynulo, že od 19.5.2018 do 27.12.2023 má evidované tri priestupky, a to dňa 6.11.2019 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €. Napadol a hrubo sa správal voči osobe ženského pohlavia. Dňa 5.6.2018 spáchal priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za bezpečnostné pásy, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Dňa 19.5.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobné ublíženie na zdraví inej osobe mužského pohlavia. Bola mu uložená bloková pokuta vo výške 40 €.

Z obce C. na obžalovaného vyplynulo, že žije v spoločnej domácnosti s otcom a v obci nevlastní žiaden majetok. Jeho správanie doposiaľ nebolo prerokovávané komisiou verejného poriadku.

Zo znaleckého posudku č. 28/2023 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, MUDr. Dušana Hrubalu ohľadom vzniku poranení poškodeným A. H. a I. H. vyplynulo, že bodové ohodnotenie u poškodenej A. H. predstavuje 15 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí sumu 370 € a u poškodeného I. H. predstavuje 45 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí sumu 1.090 €. Tieto zranenia vznikli v súvislosti s trestnou činnosťou obžalovaného.

Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/26/2022 zo dňa 24.3.2022 vyplynulo, že súd podmienečne prepustil odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/86/2019 zo dňa 18.9.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 16.12.2020 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a probačný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Súčasne mu bola uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázať sa uchádzať o zamestnanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2022.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Súd u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona a teda, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Poľahčujúco súd hodnotil aj okolnosť, že svojim priznaním napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zákona. Priťažujúcimi okolnosťami je v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov (prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva). Ďalšou priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona je to, že bol v minulosti pred spáchaním týchto trestných činov odsúdený, čo vyplynulo z registra trestov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Trestná sadzba prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je v rozmedzí od 0 do 3 rokov. Trestná sadzba prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je od 6 mesiacov do 2 rokov. Súd mu ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože spáchal dva trestné činy. Úhrnný trest súd ukladá podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Prísnejším trestným činom je prečin výtržníctva. V zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona posledná veta, ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Uvedené znamená, že dolnou hranicou je 6 mesiacov z prečinu ublíženia na zdraví. Trestná sadza sa tak pohybuje v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd takto uložil obžalovanému trest vo výške 12 mesiacov. V trestnom rozkaze súd uložil obžalovanému 16 mesiacov. Trest je znížený z dôvodu priznania poľahčujúcich okolností obžalovanému v konaní pred súdom. Súd pri určovaní trestu prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, charakter trestných činov a v neposlednom rade na poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému súd uložil trest nepodmienečný, nakoľko sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/26/2022 zo dňa 24.3.2022, právoplatného dňa 24.3.2022. Je teda zrejmé, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil v krátkej dobe po tom, čo bol z iného výkonu trestu podmienečne prepustený na skúšobnú dobu. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia

slobody za úmyselný trestný čin, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Čo sa týka škody, tak poškodený I. H. vo svojom vyjadrení v prípravnom konaní uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody, a to bolestné určené znalcom vo výške 1.090 €. Poškodená A. H. v prípravnom konaní uviedla, že si uplatňuje škodu vo výške 370 € vyčíslenú znalcom. Nakoľko ide o nároky riadne a včas uplatnené, výška týchto nárokov bola objektivizovaná znaleckým posudkom, súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným nimi uvedenú škodu.

Sociálna poisťovňa, ako aj Dôvera zdravotná poisťovňa sa nepripojili s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní a vzdali sa svojich procesných práv.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu