

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010073
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 7. apríla 2021 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 15.2.2021 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. F. K., I. XX.X.XXXX O. K., T. B., G. Z. W. K., G. Č. O. O. G. T.F. M. O. Ú. I. O. G. T. M. Y.,

podľa ktorej
j e v i n n á , ž e

1) dňa 8.7.2020 v čase okolo 21:30 hod. na chodníku na Ulici Poštovej v Handlovej napadla poškodenú W. L. tak, že ju po predchádzajúcej slovnej hádke sotila jednou rukou do hrude, v dôsledku čoho poškodená spadla dozadu na zem, následne sa za pomoci svojho syna L. L. postavila na nohy, po čom obvinená jedenkrát udrela rukou zovretou v päšť do oblasti tváre pod ľavé oko poškodeného L. L., a znova strčila, tentoraz oboma rukami do poškodenej, ktorá opäť spadla na zem, kde ju obvinená začala oboma rukami škrtiť za krk a kričať, že jej je jedno, že skončí v base, čím poškodenej spôsobila zranenia - zlomeninu štvrtého rebra vpravo, pomliaždeniny hlavy v oblasti záhlavia, pomliaždenie a odreniny pravého kolena, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol po dobu 20 dní sťažený obvyklý spôsob života poškodenej,

2) hoci na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza spisová značka OT/56/2020 zo dňa 11.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2020, bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a následne jej bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu tohto trestu spisová značka OT/56/2020-94 zo dňa 3.9.2020, ktorú prevzala dňa 22.9.2020, s termínom na nástup trestu najneskôr do 15:00 hod. dňa 5.10.2020 v Ústave na výkon väzby v Ilave, Mierové námestie číslo 1, a zároveň bola v tejto výzve upozornená, že ak v stanovenej lehote nenastúpi výkon trestu odňatia slobody, hrozí jej trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, tak túto výzvu neuposlúchla a v stanovenom termíne výkon trestu bez vážneho dôvodu nenastúpila, čím v mieste svojho trvalého bydliska - v Handlovej, ako aj všade tam, kde sa nachádzala počas obdobia od 15:01 hod. dňa 5.10.2020 do 08:00 hod. dňa 7.10.2020, kedy bola obmedzená na osobnej slobode hliadkou polície, marila výkon rozhodnutia súdu,

t e d a

· v bode 1/

inému úmyselne ublížila na zdraví a dopustila sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

· v bode 2/

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

· v bode 1/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

· Za skutok pod bodom 1/

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, k súhrnnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinená na výkon trestov odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. OT/56/2020 zo dňa 11.8.2020, právoplatného 22.8.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· Za skutok pod bodom 2/

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinená na výkon trestov odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 17.2.2021 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 348/20/3307, ktorú spísal dňa 15.2.2021 s obvinenou F. K. (ďalej len „obvinená“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky pod bodom 1/, 2/, ktorých sa dopustila obvinená, sú prečinmi, táto sa k spáchaniu skutkov pod bodom 1/, 2/, priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvinenej, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutkov (pod bodom 1/, 2/), ktoré sa jej kladú za vinu?
- d) Bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii oboch skutkov - ako trestných činov?
- g) Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu?
- h) Priznala sa dobrovoľne a uznala vinu za obidva spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestné činy?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.