

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201449
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201449.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: P. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. nad Q., t.č. bytom Q. W. č. XXX, proti žalovanému: Ing. T. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., H., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje žalovanému Ing. T. M., nar. XX.X.XXXX, aby sa momentom po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nepribližoval na vzdialenosť 10 metrov a menej k osobe žalobcu P. M., nar. XX.X.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobca podaním z 1.4.2021 žiadal o zákaz priblíženia sa a zákaz vstupu do rodinného domu pre žalovaného T. M., ktorý je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. Má strach o svoj život, pretože v tomto dome ho v spánku 10.8.2020 podrezal na krku. Poukázal na to, že žalovaný nechce nikde riadne pracovať, musí platiť výživné, aj on sám mu chcel zabezpečiť prácu. Podľa žalovaného najjednoduchším zárobkom by bolo prenajímať vrchné poschodie domu, zohnal aj turistické adresy na ubytovanie, i keď v dome má izbu aj on žalobca a brat H.. Žalovaný ho chcel pravdepodobne zabiť, avšak nachystal útok aby to vyzeralo ako samovražda. Vyjadroval sa, že dom bude raz napísaný na jeho maloletú dcéru. Žalovaný sa vyjadroval, že mu nerobí problém niekoho podrezať, nemá žiaden strach. Keďže má byť teraz prepustený z výkonu trestu, má strach o svoj život, pretože žalovaný sa bude nachádzať asi v zlej situácii, bude chcieť ukončiť svoj život, resp. aj inému.

2/ Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Tp/52/2020 vyplýva, že žalovaný bol uznesením dňa 16.8.2020 vzatý do väzby do Ústavu na výkon väzby v Ilave z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a,c Trestného poriadku, pričom obvinený bol stíhaný zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v čase skutku bol obvinený pod vplyvom alkoholu, stratil akékoľvek zábrany vo svojom správaní, pod ťarchou nepriaznivej finančnej situácie mohol v odstránení poškodeného - žalovaného vidieť prostriedok na zlepšenie svojej zlej finančnej situácie, nebude sa musieť deliť o svoj podiel z prenájmu izieb. Obvinený mal využiť situáciu, že poškodený pod vplyvom alkoholu zaspal a napadol ho nožom. Obvinený je psychiatrickým pacientom, požíva alkohol, preto bola daná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu môže pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tej istej veci súd rozsudkom sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 24.2.2021 uznal obvineného za vinného za skutok zo dňa 10.8.2020, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 10.8.2020 v presne nezistenom čase, v dobe od 09:00 hod. do 12:33 hod., v obci Valaská Belá, okres Prievidza, vo svojej izbe v rodinnom dome č. XXX, kde v danom čase pod vplyvom alkoholu zaspal jeho brat - poškodený P. M., sediac tam v kresle, tohto porezal na ľavej strane krku kuchynským nožom, čím mu

spôsobil rezné horizontálne poranenie na ľavej strane krku o dĺžke 9 cm s prerušením kože a čiastočným prerušením plochého svalu krku (svalu idúceho od lopatky k jazyčke) a kývača hlavy, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie, hospitalizáciu poškodeného v nemocnici s potrebou operačného zošitia a následnú liečbu s narušením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 12 dní, pričom pri použitej intenzite útoku nebol vyvíjaný intenzívnejší tlak nožom, a teda nevznikol tak hlboký rez, aby došlo k zasiahnutiu krčnej tepny a priedušnice, ktoré sa v danom mieste nachádzajú už niekoľko milimetrov pod kožou, pričom tieto neboli zasiahnuté ani povrchovo, teda úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol žalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zároveň bolo rozhodnuté, že obvinený sa ponecháva vo väzbe v zmysle § 238 ods. 4 Trestného zákona a § 72 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

3/ Z lustrácie v ZVJS zo dňa 1.4.2021 vyplýva, že žalovaný T. M. má výkon trestu v ústave v Ilave do 13.4.2021.

4/ Z výsluchu žalobcu zo dňa 7.4.2021 vyplýva, že žalobca nevie, či sa žalovaný vrátiť do rodinného domu do Valaskej Belej. K tomuto domu nemá vlastnícky vzťah ani žalobca, ani žalovaný, pretože obaja mali exekúcie a v dedičskom konaní po otcovi sa zriekli svojich podielov v prospech súrodencov. Žalovaný prišiel bývať do domu v decembri 2019, keď sa mu rozpadlo manželstvo, matka im zomrela v júli minulého roku. Žalovaný pil alkohol, dokázal vypiť aj liter tvrdého alkoholu za deň, on si tiež vypije avšak menej. Útok zo strany žalovaného bol len jedenkrát, kedy ho podrezal. Žalobca v súčasnosti pracuje v Ilave, chodí na brigády, predtým pracoval v Nemecku a do Nemecka sa chce v lete aj vrátiť. V dome žije aj mladší brat H., ktorý sa brata T. tiež bojí. Ani sestra X. nechce, aby sa tam brat T. vrátil. Žiada preto o rozhodnutí o zákaze priblíženia sa na vzdialenosť 10 metrov od jeho osoby, zákaz vstupu do domu nech súd nerieši.

5/ Z LV č. XXX k.ú. Q. W. vyplýva, že spoluvlastníkmi rodinného domu č.s.XXX na parcele č. XXX/X, parcely č. XXX/X, parcely č. XXX/X a parcely č. XXX sú M. Y. v podiele 1-ica a 1/10-ina, M. H. v podiele 2/10-iny a X. W., rod. M. v podiele 2/10-iny.

6/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods.2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7/ Jedným z výnimočných zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

8/ Žalobca súdu dôvody potreby nariadenia neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia žalovaného k jeho osobe dostatočne ozrejmil. Tieto dôvody vyplývajú nielen z tvrdení žalobcu, ale aj z povahy skutku, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený, a to za úmyselnú násilnú trestnú činnosť voči žalobcovi, a to pod vplyvom alkoholu. Je na mieste obava žalobcu, že v prípade prepustenia žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody sa tento môže opäť dopustiť násilia voči jeho osobe, o to viac, že žalovaný bol pre takéto konanie zbavený slobody, čo môže dávať za vinu žalobcovi. Neodkladné opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods.2 písm. h) Civilného sporového poriadku slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie alebo zastráňovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená.

9/Vzhľadom na odsúdenie žalovaného za násilnú trestnú činnosť vo vzťahu k žalobcovi je preto podľa názoru súdu potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd podľa 328 ods. 1 v spojení s § 325 ods.2 písm. h) Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ žalobca žiadal aj zákaz vstupu do obydľia, následne na tomto netrval. Aj podľa názoru súdu uloženým zákazom priblíženia sa je žalobcovi poskytnutá dostatočná právna ochrana. Je treba zohľadniť aj to, že ani žalobca a ani žalovaný nemajú žiaden vlastnícky vzťah k domu, tento odvíjajú zrejme len od súhlasných stanovísk ostatných podielových spoluvlastníkov. Žalobca nemá ani vedomosť, či sa žalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vrátiť do rodinného domu, preto súd nevidí dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia aj v podobe zákazu vstupu do domu

10/ Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. h) Civilného sporového poriadku, súd predmetné obmedzenie uložil žalovanému od momentu jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ďalej bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva oprávnených záujmov žalobcu bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 Civilného sporového poriadku).

11/ Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný žalobca neodkladného opatrenia.

12/ Súd v zmysle § 336 ods. 1 CSP neukladal povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V zmysle § 337 ods. 1 CSP žalovaný môže podať jednak návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prípade, ak jeho dôvody odpadli, resp. voči žalobcovi žalobu vo veci samej podľa aktuálnej situácie, napríklad úpravu užívacích vzťahov v rodinnom dome a podobne.

13/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, trovy konania mu nevznikli, tieto ani neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné. Odvolanie možno podať na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, pričom v odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáhať / odvolací návrh/.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.