

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011716
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123011716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D. XX, E. F. G., okres E. F. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 17. apríla 2024, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové mesto nad Váhom zo dňa 15. januára 2024 pod sp. zn. 75Pp/42/2023 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 16. decembra 2020 pod sp. zn. 22T/119/2020 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 16. novembra 2021 v tej istej trestnej veci bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2

písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 26. augusta 2021 pod sp. zn. 0T/105/2021 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 03. septembra 2021 v tej istej trestnej veci bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený má predpokladaný koniec výkonu posledného trestu odňatia slobody dňom 23. decembra 2024. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (po uplynutí 2/3

v prípade zločinu a 1/2 v prípade prečinu) jemu uložených a nariadených oboch uvedených trestov odňatia slobody, nastala dňom 23. októbra 2023.

Dňa 30. októbra 2023 bol Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom doručený písomný návrh odsúdeného na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj kvalifikovane, prostredníctvom zvoleného obhajcu odôvodňoval.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 15. januára 2024 pod sp. zn. 75Pp/42/2023 podľa § 415 odseku 1 Tr. poriadku a za použitia §§ 66

odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX podmienične prepustil z predmetných a vyššie uvedených výkonov trestov odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona okresný súd určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a súčasne u neho nariadil aj probačný dohľad nad jeho osobou počas celej určenej skúšobnej doby, spolu s uložením primeranej povinností podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona spočívajúcich v príkaze sa zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie počas celej určenej skúšobnej doby a súčasne aj povinnosť podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona spočívajúcej v zákaze požívať omamné a psychotropné látky a súčasne tiež povinnosť podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru skúške na omamné a psychotropné látky za účelom kontroly uloženej povinnosti spočívajúcej v zákaze požívať omamné a psychotropné látky. Svoje rozhodnutie okresný súd v podstate odôvodnil tým, že odsúdený kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1, odsek 2 a § 67 odsek 1 Tr. zákona, t. j. podmienku formálneho charakteru – potrebnú časť výkonu trestu odňatia slobody už odsúdený vykonal a plnením svojich povinností v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody súčasne preukazuje adekvátny stupeň polepšenia a súčasne spĺňa aj ostatnú tretiu zákonnú podmienku materiálneho charakteru, a to predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo okresný súd podrobnejšie odôvodňoval tým, že ich naplnenie preukazujú konštatované skutočnosti v obsahu podaného hodnotenia na odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z nich najmä to, že disciplinárny trest nevykazuje. Naopak, vykazuje dve disciplinárne odmeny, štúdium na strednej škole, účasť na kultúrnoosvetovej činnosti aj v súvislosti s drogovou problematikou, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je fakticky po prvýkrát, je sebakritický k spáchanej trestnej činnosti má aj dostatočné sociálne zázemie u svojej rodiny, na slobode má možnosti sa zamestnať a mať tak príjmy zo statočných zdrojov. Zistené riziko strednej recidívy, vyplývajúce z jeho trestnej minulosti dostatočne potlačí nariadený probačný dohľad nad odsúdeným, spolu s uloženými konkrétnymi primeranými povinnosťami a obmedzeniami tak, ako tieto vyplývajú z výroku predmetného uznesenia. Okresný súd dodal, že ani dva vyskytnuté nedostatky v úvode výkone trestu odňatia slobody tak, ako boli popísané v predmetnom hodnotení odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, nie sú relevantnou prekážkou pre podmieničné prepustenie odsúdeného.

Vyššie citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal intervenujúci prokurátor sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú odôvodnila písomne už prokurátorka doslovne nasledovne takto:

[“Dôvodom podania sťažnosti je skutočnosť, že u odsúdeného A. B. v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nie je splnená materiálna podmienka podmieničného prepustenia spočívajúca v zákonnej požiadavke odôvodneného predpokladu vedenia riadneho života v budúcnosti.

Odsúdený A. B. má v odpise registra trestov evidované 2 záznamy, pričom v jednom prípade išlo o prečin krádeže a v druhom prípade o zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Nakoľko odsúdený v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia nevedol riadny život Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 22T/119/2020 zo dňa 16.11.2021 rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplýva, že adaptácia na podmienky pobytu vo výkone trestu u odsúdeného prebiehala s problémami, nakoľko odsúdený 1x porušil pracovnú disciplínu a 1x porušil ústavný poriadok, čo bolo vyriešené pohovorom. Počas výkonu trestu mu bola dva krát udelená disciplinárna odmena, pracovne nie je zaradený, z dôvodu dennej formy štúdia na Strednej odbornej škole. K trestnej činnosti má odsúdený kritický postoj. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Záverom hodnotenia riaditeľ Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil jeho prepustenie s dohľadom.

Som toho názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, pretože podľa názoru prokuratúry resocializačná prognóza odsúdeného nevykazuje splnenie podmienok k

jeho podmienenému prepusteniu, a to predovšetkým vzhľadom na povahu a charakter spáchaného trestného činu, keď sa odsúdený dopustil nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest so skúšobnou dobou s probačným dohľadom. Nakoľko odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil prečinu krádeže a teda nesplnil podmienku vedenia riadneho života, bolo rozhodnuté Okresným súdom Žilina o jeho neosvedčení sa a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V prípade podmieneného prepustenia by tak nebol naplnený účel trestu, a to zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Zo zmyslu inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmienené prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na uvedené som toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady.

Vzhľadom na vyššie uvedené n a v r h u j e m, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a zároveň vo veci sám rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie podľa § 415 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zamietam.”]

Odsúdený sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k písomnému odôvodneniu prokurátorky nevyjadril ani sám a ani prostredníctvom zvoleného obhajcu.

Krajský súd, ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 07. marca 2024, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2024 správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora, ktorá je síce prípustnou, bola podaná oprávnenou osobou, včas aj na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice a za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odseku 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti v súlade so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdený skutočne kumulatívne spĺňa zákonom vyžadované všetky tri zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného uvedené v ustanoveniach §§ 66 odseku 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Prvá formálna zákonná podmienka bola naplnená už dňom 23. októbra 2023, kedy odsúdený už vykonal potrebné zákonné časti z oboch jemu právoplatne uložených a postupne nariadených trestov odňatia slobody za spáchaný zločin a prečin.

Odsúdený tiež plnením všetkých svojich povinností a svojim správaním počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody aj podľa záveru krajského súdu preukázal adekvátny stupeň polepšenia tak, ako to v podrobnostiach vyplýva z jednotlivito uvádzaných skutočností v rámci celého obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Aj keď riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody v závere konštatuje svoje subjektívne stanovisko o tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie iba čiastočne s tým,

že bod „edukácia“ sa plní iba v tejto úrovni, čo odôvodnil počiatočnými dvomi nedostatkami v úvode výkonu trestu odňatia slobody, aj krajský súd v tomto smere zaujal zhodné stanovisko ako okresný súd, že tieto nedostatky nemajú relevantný vplyv na konečné rozhodnutie o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,

aj vzhľadom na ostatné masívne plnenie programu zaobchádzania odsúdeným doposiaľ. Krajský súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné ďalej doplniť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a i prípadným odporúčaním riaditeľa

ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody. Výsledky, aké odsúdený, ktorý je fakticky po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ dosiahol vo výkone trestu odňatia slobody nezodpovedajú iba záveru o relatívne dobrom jeho správaní, resp. čiastočnom plnení stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený je počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z jednotlivých uvádzaných skutočností v obsahu podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotený v súhrne pozitívne, čo adekvátne vyjadrujú aj jeho doterajšie dve disciplinárne odmeny, bez súčasnej existencie disciplinárneho trestu. Odsúdený svoju sebareflexiu vo vzťahu k doteraz spáchanej trestnej činnosti podľa názoru krajského súdu neprejavil iba bezobsažne verbálnym spôsobom, ale predovšetkým svojim aktívnym prístupom vo viacerých smeroch: aktívna účasť na protidrogovej osvete vo výkone trestu odňatia slobody, jeho aktívne zapojenie sa do prác v prospech ústavu aj pracovné výsledky a v neposlednom rade aj jeho snaha o zvyšovanie si vzdelania počas výkonu trestu odňatia slobody. Napokon aj samotný riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody navrhol odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom, čomu plne zodpovedá napokon aj napadnuté rozhodnutie okresného súdu.

Pokiaľ ide o splnenie ostatnej, tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, krajský súd vo všeobecnosti najskôr musí uviesť, že už zo zákonného znenia vyplýva to, že či odsúdená osoba bude či nebude viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere konkrétnu prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. V podstatnej miere úzko súvisí hodnotenie tejto prognózy aj so záverom o druhej materiálnej zákonnej podmienke pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože už ten sám o sebe v podstatnej miere napovedá o stave nápravy odsúdeného aj smerom do budúcnosti, samozrejme po všestrannom vyhodnotení a vzatím do úvahy aj ostatné ďalšie podstatné faktory. Odsúdený, ktorý je fakticky iba prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia z doteraz vykonanej väčšej časti jemu uložených a nariadených oboch trestov odňatia slobody plní svoje povinnosti a správa sa iba pozitívne a program zaobchádzania stále plní v takej miere, že je možné konštatovať, že jeho náprava je dostatočne pozitívna a uveriteľná, a to aj vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody vykonáva po prvýkrát, a teda nejde zrejme u neho o účelové správanie sa, ktoré by nekorešpondovalo s realitou ním proklamovaných postojov v snahe viesť už iba riadny život občana. Krajský súd preto konštatuje, že odsúdený spĺňa dôvodný predpoklad, že na slobode bude viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, berúc do úvahy v dostatočnom rozsahu preukázaný adekvátny stupeň jeho polepšenia v podmienkach výkonu trestu odňatia, s existujúcim pozitívnym sociálnym zázemím, ktoré tvorí jeho rodina, čo potvrdil aj ústav na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený, hoci spáchal dva trestné činy, z nich jeden závažnejšieho charakteru, vzhľadom na jeho doterajší postoj a správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody ešte nediskvalifikujú rozhodnutie o jeho podmienenom prepustení. Okresný súd totiž správne, po tom, čo rozhodol, o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na posilnenie eliminácie rizika recidívy u odsúdeného správne určil primerane dlhú skúšobnú dobu spolu s uložením probačného dohľadu nad jeho osobou, spolu s vhodnými konkrétnymi primeranými povinnosťami

a obmedzeniami aj vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený, ktorý je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako je uvedené.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že odsúdeného je preto možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s uložením aj podľa názoru krajského súdu obligatórnej a primeranej skúšobnej doby na 3 (tri) roky, s nariadením probačného dohľadu nad osobou odsúdeného, spolu s uložením primeraných povinností a obmedzení tak, ako tieto vyplývajú z napadnutého uznesenia okresného súdu, čo krajský súd hodnotí pozitívne smerom k podpore dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode po jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd dôrazne poučuje odsúdeného, že v prípade, že nebude plniť podmienky probačného dohľadu či bude porušovať uložené primerané povinnosti a obmedzenia, čo bude predmetom opakovanej kontroly zo strany príslušného probačného a mediačného úradníka, a to prípadne aj v súčinnosti s Policajným zborom, čomu je odsúdený povinný sa podrobiť s tým, že ak nebude v celom rozsahu plniť podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, môže to mať samo o sebe za následok povinnosť podrobiť sa výkonu zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody.

Uvedené dôvody potom viedli krajský súd k tomu, že sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú, podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.