

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201659
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201659.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. X, X., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, a otca: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný platiť na maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX, výživné 100,-eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením tohto uznesenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/109/2020-48 zo dňa 24.09.2020, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, ktorým bol upravený styk otca s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.03.2021 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX, in concreto zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s výlučným právom matky na zastupovanie maloletej a spravovanie jej majetku, zákazu styku otca s maloletou a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 300,-eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Spolu s návrhom na začatie konania podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku otca s maloletou, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 100,-eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, ako aj uloženia povinnosti manželovi zdržať sa psychického a fyzického násillia voči manželke, zákazu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju kontaktovať a zákazu priblížiť sa k nej na vzdialenosť menej ako 5 metrov.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.03.2021, č. k. 11P/34/2021 - 117, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.03.2021, doručený súdu dňa 09.03.2021, v časti zákazu styku otca s maloletou a úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej na samostatné konanie, ako aj návrh manželky, v časti uloženia povinnosti manželovi zdržať sa psychického a fyzického násillia voči manželke, v časti uloženia zákazu manželovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať manželku a v časti uloženia zákazu priblíženia manžela k manželke na vzdialenosť menej ako 5 metrov- uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 7C/20/2021.

3. V návrhu na začatie konania a nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej uviedla, že s otcom maloletej uzavrela manželstvo po 5-ročnej známosti dňa XX.XX.XXXX. Rodičia majú jedno maloleté dieťa- I. S., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 19.12.2019 bola matka napadnutá otcom mal., ktorý bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Z uvedeného dôvodu ako i z dôvodu, že tieto stavy spôsobené omamnými a psychotropnými látkami sa u otca neustále opakovali, dňa 20.12.2019 utiekla spolu s maloletou zo spoločnej domácnosti v G.. Dňa 23.12.2019 podala na Okresnej prokuratúre T. trestné oznámenie z dôvodu fyzických útokov manžela, prechovávaní drog a strachu o svoj život, ako aj život maloletej. Konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II, ČVS: C.-XX/VYS-G.-XXXX. Dňa 31.12.2019 otec maloletej prostredníctvom mailovej komunikácie priznal svoju drogovú závislosť a zaviazal sa, že sa podrobí odbornej liečbe, čo však nespĺnil. Matka od útoku zo spoločnej domácnosti býva s maloletou v X. v byte svojich rodičov. Na podklade návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a v nadväznosti na dohodu rodičov maloletej na informatívnom výsluchu súd uznesením zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod.. Pred súdnou úpravou styku otca s maloletou sa matka snažila otcovi umožňovať styk s maloletou v záujme obnovenia a budovania vzťahu otec - dcéra. Tieto stretnutia sa uskutočnili za prítomnosti matky, nakoľko nebolo možné odovzdať otcovi maloletú, ktorá sa otca bojí a zakaždým, keď otec prišiel pre maloletú, tá odmietala ísť. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení otec nespôpracoval na budovaní vzťahu s maloletou, pričom od konania informatívneho výsluchu matku od rána do neskorých večerných hodín kontaktoval, vypisoval jej urážlivé správy, čo eskalovalo až do vyhrážok zabitím. V nadväznosti na otcovo neúnosné správanie sa matka dňa 23.10.2020 dostavila na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave II, kde podala na otca maloletej trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov Nebezpečné vyhrážanie § 360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona a Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Matka zdôraznila, že voči vyššie uvedenému uzneseniu o neodkladnom opatrení nepodala odvolanie, nakoľko nechcela otcovi brániť v styku s maloletou. Otec podal voči uzneseniu o neodkladnom opatrení odvolanie, ktorým sa domáhal rozšírenej úpravy jeho styku s maloletou, a to napriek tomu, že dni, ktoré mu boli súdom určené na styk s maloletou, nevyužíval. Matka poukázala na skutočnosť, že od času vydania neodkladného opatrenia žije v neistote. Príkladom uviedla, že v týždni od 28.09. do 04.10.2020, otec dňa 29.09.2020 matke oznámil, že sa nachádza v X. a bude tam do konca týždňa, čiže vo štvrtok s maloletou nebude. Následne v noci zo stredy na štvrtok nasadol na nočný vlak a dožadoval sa, aby mu matka umožnila stretnutie s maloletou, pričom matka už mala zariadený program s maloletou, keďže jej otec oznámil, že sa nachádza v zahraničí. Dňa 13.10.2020 otec neprevzal maloletú z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, o čom matku neupovedomil. Nasledujúci deň matke oznámil, že sa podpálil a bol hospitalizovaný v nemocnici na H. D.. Ďalej matka uviedla, že dňa 16.11.2020 podala na otca maloletej ďalšie trestné oznámenie, keďže bez jej predošlého súhlasu, respektíve vzájomnej dohody, vyzdvihol maloletú z predškolského zariadenia a zdržiaval sa spolu s maloletou na matke neznámom mieste, nekomunikoval s ňou. Po podaní trestného oznámenia matka spoločne so svojim právnym zástupcom v nevedomosti čakala, kým jej otec maloletej oznámi, kde sa s maloletou nachádza. Následne matka dostala inštrukcie, že sa má dostaviť na neznámu adresu. Matka si išla prevziať maloletú v sprievode svojho právneho zástupcu, čo vyvolalo agresivitu a podráždenie otca. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48, bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/535/2020-132, ktorý vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol „odvolací súd súhlasí s názorom otca o tom, že takto dočasne upravený styk s maloletou nespĺňa podmienky pre plnohodnotné podieľanie sa na výchove a starostlivosti o maloletú, avšak nateraz, bez odstránenia pochybností o zdržanlivom a bezpečnom správaní sa otca v prítomnosti maloletej, preskúmania tvrdení o jeho závislostiach či absolvovanej liečbe, ktoré vyplývajú z jeho komunikácie adresovanej matke dňa 31.12.2019, vyhodnotení výsledkov jeho individuálnej psychologickkej intervencie a dôvodov vzneseného obvinenia voči nemu v nadväznosti na rozsah jeho styku s maloletou, sa aktuálne javí ako jediný možný.“ Matka sa stotožnila s uvedeným odôvodnením uznesenia, keďže si uvedomuje, že maloletá má dvoch rodičov a nikdy nechcela brániť otcovi v styku s maloletou, o čom svedčí aj dohoda, ktorú rodičia maloletej uzavreli na informatívnom výsluchu, ako aj mnoho stretnutí otca s maloletou za prítomnosti matky. Dňa 01.01.2021 otec zamkol matku s maloletou potom, čo k nemu prišli za účelom realizácie styku otca s maloletou v jeho byte a nechcel ich pustiť, kľúče vytiahol zo zámky a demonštratívne si ich vložil do vrečka, aby v nich vyvolal ešte väčší strach. Maloletá hystericky plakala a matka hľadala, či sa niekto nenachádza vonku na balkónoch, aby mohla zavolať pomoc. V byte sa nachádzalo veľa pohárov plných alkoholu, ako aj prázdne fľaše a plechovky od piva.

Nakoľko sa plač maloletej naďalej stupňoval, otec pustil maloletú s matkou, pri výťahu ich však dobehol, zahnal sa na matku a následne ju kopol do píšľaly. Matke a maloletej sa podarilo uniknúť, ale otec ich prenasledoval vo svojom aute, snažil sa ich zablokovať a zastaviť, uvedené sa mu nepodarilo. Na podklade vzniknutej situácie matka opätovne podala na otca trestné oznámenie. Matka konštatovala, že otec svojim správaním maloletej spôsobuje traumu. Maloletá bola svedkom mnohých fyzických útokov otca na matku, vzájomných hádok rodičov, vníma otcovo agresívne správanie. Aj napriek ťažkostiam, ktoré matka zažíva s otcom maloletej, mu bolo ochotná aj po útoku zo dňa 01.01.2021 umožniť styk s maloletou. Dňa 18.02.2021 sa rodičia maloletej dohodli na realizácii styku otca s maloletou, ktorý však na matku telefonicky slovne zaútočil, čoho svedkom bola opäť maloletá. Matka mala za to, že po všetkých predchádzajúcich skúsenostiach s otcom maloletej, by bol styk otca v hrubom rozpore s jej záujmami, keďže sa otca bojí, správanie otca je nebezpečné a nevyspytateľné, zrejme aj z dôvodu jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach. Styk otca s maloletou a súčasná úprava styku otca s maloletou nezodpovedá potrebám a záujmom maloletej, nakoľko môže negatívne ovplyvniť jej ďalší zdravý vývoj. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020-48, je v súčasnosti nevykonateľné, pretože otec je výkone väzby, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4Tp/15/2021, v dôsledku ohrozovania príslušníkov Policajného zboru strelnou zbraňou. Zároveň nie je možné maloletú nútiť, aby sa stretávala s otcom proti svojej vôli. Je žiaduce preto doterajšiu úpravu styku otca s maloletou nahradiť novým uznesením, ktorým súd otcovi zakáže styk s maloletou. Matka uviedla, že v súčasnosti sa o maloletú stará sama bez finančnej pomoci otca, ktorého majetkové pomery matke nie sú známe.

4. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na začatie konania a nariadenie neodkladného opatrenia sobášny list, rodný list maloletej, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.12.2019, 1Pn 623/19/1106 - 1, mailovú správu zo dňa 31.12.2019, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.08.2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.10.2020, ČVS:C.-XXXX/RZ-X.-XXXX, emailovú správu o doplnení dôkazov k trestnému oznámeniu zo dňa 23.10.2020, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 25.02.2021, ČVS:C.-XXXX/RZ-X.-XXXX, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 19.11.2020, ČVS:C.-XXXX/RZ-X.-XXXX, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 16.11.2020, Č. p.:C.-X.-C., návrh manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva a do rozvodu manželstva zo dňa 08.10.2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.02.2021, č. k. 11P/138/2020 - 75, potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 01.01.2021, ČVS: C.-X.-XXXX, zápisnica o výsluchu zo dňa 02.02.2021, Č. p.: C.-X.-C.-XX-XXX/XXXX, zápisnica o výsluchu zo dňa 05.03.2021, ČVS: C.-XXX/PJ-X.-XXXX.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vo veci samej vedeného pod sp. zn. 11P/34/2021, s obsahom ostatných súvisiacich spisov (sp. zn. 11P/109/2020, sp. zn. 11P/138/2020, sp. zn. 11P/160/2020 a sp. zn. 47Em/3/2020), s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkaznými prostriedkami, obsahom správ vyžiadaných súdom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou I. S., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a po ukončení styku si maloletú matka prevezme od otca v mieste jeho bydliska; vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, uznesenie súdu prvej inštancie v časti o určenom rozsahu styku otca s maloletou potvrdil, v časti o spôsobe odovzdávania maloletej a preberania maloletej za účelom realizácie styku otca s maloletou zmenil tak, že otec si maloletú v určenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, v prípade že maloletá sa v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, maloletú si prevezme v mieste bydliska matky. Po ukončení styku si maloletú matka prevezme od otca v mieste jeho bydliska s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Dňa 08.10.2020 podal manžel návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva, ako aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu

rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva bolo uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.02.2021, č. k. 11P/138/2020 - 75 z dôvodu nezaplateného súdneho poplatku zastavené. Konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, vedené tun. súdom pod sp. zn 11P/160/2020 nie je dosiaľ právoplatne skončené. Dňa 7.10.2020 podal otec na výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/109/2020-48 zo dňa 29.05.2019, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132, ktorým bolo vydané neodkladné opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Konanie o výkon rozhodnutie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 47Em/3/2020 a nie je dosiaľ skončené.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4Tp/15/2021, zo dňa 8.3.2021 bol otec maloletej vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že vyšetrovateľ Policajného zboru - Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, uznesením sp. zn. C.-XXX/X-P.-X.-XXXX zo dňa 06.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Q. S. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. V uznesení sa konštatuje, že : „ z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že možno celkom jednoznačne uzavrieť, že stíhané protiprávne konanie obvineného nie je náhodným, či ojedinelým. Obvinený, tak ako to vyplýva zo zabezpečenej policajnej evidencie výpisu páchatel'ov, vystupuje ako podozrivý zo spáchania trestného činu blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona v konaní vedenom vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku pod sp.zn. C.-XX/VYS-G.-XXXX, kde trestné stíhanie bolo začaté dňa 01.03.2021, teda len pár dní pred spáchaním stíhaného skutku. Z predmetnej lustrácie je tiež zrejmé, že voči menovanému bolo uznesením OR PZ Bratislava II, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov- západ, zo dňa 19.11.2020, pod sp. zn. C.-XXXX/RZ-X.-XXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona...Rovnakého trestného činu sa mal pritom dopustiť i v tomto prípade, kedy naznačené vyhrážky so zbraňou voči matke (svojej matke- pozn. súdu) neskôr zopakoval dokonca voči zakročujúcej hliadke PZ. U obvineného nemožno aktuálne vylúčiť konzumáciu alkoholu, pod ktorého vplyvom bol i v čase spáchania skutku. Ako vyplýva zo spisu, u obvineného je tiež dôvodné podozrenie z neoprávnenej držby rôznych strelných zbraní. Obvinený sa v ostatnom období v krátkom časovom slede opakovane dopúšťa protiprávneho konania násilného charakteru.“ Uznesenie nie t.č. právoplatné.

9. Uznesením OR PZ Bratislava II, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov- západ zo dňa 19.11.2020 bolo v trestnej veci prečinu Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie osobe Q. S.. Z mailovej správy OR PZ Bratislava II, Obvodného oddelenia PZ Ružinov Západ zo dňa 17.3.2021 však vyplýva, že vo veci prečinu Nebezpečné prenasledovanie (č.k. C.-XXXX/RZ-X.-XXXX) bolo vo veci prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava II zrušené uznesenie o vznesení obvinenia Q. S. na základe podania sťažnosti advokátom obvineného. Dňa 26.02.2021 bolo uznesením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vo veci rozhodnuté a vec bola postúpená na Okresný úrad ako priestupok. Proti uzneseniu si podala v zastúpení advokátskou kanceláriou sťažnosť oznamovateľka S., pričom do dnešného dňa nebolo o sťažnosti prokuratúrou rozhodnuté.

10. Zo správy OR PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka -Juh, zo dňa 18.03.2021, o stave vybavenia trestného oznámenia podaného dňa 01.01.2021 oznamovateľkou W. S., sp. zn. ČVS: C.-XXX/PJ-X.-XXXX, vyplýva, že vo veci naďalej prebieha skrátené vyšetrovanie. Nateraz sa čaká na udelenie súhlasu od prokurátora na vykonanie vylúchu osoby Q. S., t.č. vo väzbe.

11. Podľa správy OR PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície zo dňa 19.03.2021 bolo v trestnej veci ČVS: C.-XXXX/X-P.-X.-XXXX (predtým Č.p.: C.-X.-C.-X-XXX/XXXX/SAP:XXX.XX/XXXX) s podozrením na ustanovenie § 349 Trestného zákona rozhodnuté uznesením o odmietnutí veci podľa ustanovenia § 197 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko vo veci nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa ustanovenia § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

12. Zo správy OR PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície- Ružomberok, zo dňa 26.03.2021, v trestnej veci ČVS: C.-XX/VYS-G.-XXXX vyplýva, že uznesením zo dňa 1.3.2021 bolo vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1a, 3d) Trestného zákona, z ktorého bol

podozrivý Q. S., nar. XX.X.XXXX, rozhodnuté podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie bolo zastavené.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich

právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

24. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarcu na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

25. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhu v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca vyhovel a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť predbežne platiť výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu uviedla, že v súčasnosti sa o maloletú stará sama bez finančnej pomoci otca, ktorého majetkové pomery jej nie sú známe. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej nebola doposiaľ súdom upravená, čo môže matku stavať do nevýhodnej pozície, kedy si nie je istá v akej výške, a či vôbec otec na maloletú bude prispievať. V posudzovanom prípade mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na neploleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 eur/mes.), zohľadňujúc aj skutočnosť, že časť nákladov na maloletého je krytá aj prídavkom na dieťa (t.č. 24,95 eur/mes.). Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, najmä v záujme toho, aby malo zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Nakoľko súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletej, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súdom mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 100,- eur na maloletú I. je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu a preto v tomto smere návrhu matke vyhovel. Pre úplnosť súd konštatuje, že tá skutočnosť, že otec je v dôsledku svojho správania väzobne stíhaný, nemôže byť dôvodom na neurčenie výživného aspoň v nevyhnutnej miere, nakoľko maloletá nemôže niesť zodpovednosť za nezodpovedné konanie otca. Ak teda otec svojim nezodpovedným konaním aj ohrozil zabezpečenie adekvátnej výživy svojmu dieťaťu, toto jeho konanie nemá vplyv na existenciu vyživovacej povinnosti voči maloletej.

26. V ďalšej časti návrhu sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou. Uviedla pritom, že sa stotožnila s odôvodnením uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/535/2020-132, podľa ktorého „bez odstránenia pochybností o zdržanlivom a bezpečnom správaní sa otca v prítomnosti maloletej, preskúmania tvrdení o jeho závislostiach či absolvovanej liečbe, ktoré vyplývajú z jeho komunikácie adresovanej matke dňa 31.12.2019, vyhodnotení výsledkov jeho individuálnej psychologicko-terapeutickej intervencie a dôvodov vzneseného obvinenia voči nemu v nadväznosti na rozsah jeho styku s maloletou (upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48- pozn. tun. súdu), sa aktuálne javí ako jediný možný.“ Na druhej strane matka

vo svojom návrhu poukázala aj na ďalšie udalosti, ktoré nastali po rozhodnutí krajského súdu (dňa 01.01.2021 a dňa 18.2.2021), a na základe ktorých uzavrela, že otec svojím správaním maloletej spôsobuje traumu, keďže maloletá bola svedkom mnohých fyzických útokov otca na matku, vzájomných hádok rodičov a vníma otcovo agresívne správanie. Matka má za to, že po všetkých predchádzajúcich skúsenostiach s otcom by bol styk otca s maloletou v hrubom rozpore s jej záujmami, keďže sa otca bojí, správanie otca je nebezpečné a nevyspytateľné, zrejme aj z dôvodu jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach. Styk otca s maloletou a súčasná úprava styku otca s maloletou podľa matky nezodpovedá potrebám a záujmom maloletej, nakoľko môže negatívne ovplyvniť jej ďalší vývoj. Navyše matka poukázala na to, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020-48, je v súčasnosti nevykonateľné, pretože otec je vo väzbe, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4Tp/15/2021, v dôsledku ohrozovania príslušníkov policajného zboru strelnou zbraňou.

27. Matka teda dôvody na zákaz styku maloletej s otcom odôvodnila predovšetkým tvrdeniami o nevyspytateľnom a agresívnom správaní otca vo vzťahu k nej ako matke, čoho svedkom mala byť aj maloletá. Uvedené dôvody a okolnosti však boli známe už v odvolacom konaní Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/535/2020. Tiež boli tamojšiemu súdu známe tvrdenie matky o drogovej závislosti otca (osvedčované predovšetkým mailovou správou zo dňa 31.12.2019, v ktorej otec priznal užívanie drog) ako aj skutočnosť, že podala na otca maloletej trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov Nebezpečné vyhrážanie § 360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona a Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1, 2 písm. a) Trestného, kde bolo dňa 19.11.2020 aj začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči otcovi maloletej. Napriek tomu krajský súd potvrdil uznesenie tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48, ktorým tunajší súd dočasne upravil styk otca s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a voči ktorému matka ani nepodala odvolanie.

28. Po vydaní rozhodnutí v konaní sp. zn. 11P/109/2020 (sp. zn. 11CoP/535/2020) však nastali nové skutočnosti, a to jednak matkou tvrdená a osvedčovaná eskalácia konfliktu medzi rodičmi, agresívne správanie sa otca v mesiacoch január a február tohto roka, a tiež to, že uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4Tp/15/2021 zo dňa 8.3.2021 bol otec maloletej vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu ohrozovania príslušníkov policajného zboru strelnou zbraňou. Práve s ohľadom na uvedenú zmenu pomerov, a to najmä vo svetle skutkových zistení uvedených v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4Tp/15/2021 zo dňa 8.3.2021, dospel súd k záveru, že boli zistené dôvody na zrušenie doterajšej úpravy styku otca s maloletou, t.j. na zrušenie uznesenia tunajšieho súdu o vydaní neodkladného opatrenia zo dňa 24.09.2020, č. k. 11P/109/2020 - 48 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020 - 132 (§ 363 CMP). Predovšetkým je zrejmé, že vzhľadom na väzobné stíhanie otca od 8.3.2021 je uvedené rozhodnutie t.č. nevykonateľné. Navyše možno konštatovať, že okolnosti, na podklade ktorých bolo uvedené neodkladné opatrenie o úprave styku vydané, sa zmenili, a bude potrebné vykonať dokazovanie a nanovo vyhodnotiť všetky skutkové zistenia nielen s ohľadom na záujem maloletej na budovaní rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, ale najmä v kontexte s jej záujmom na zachovaní zdravého fyzického aj psychického vývinu. Nateraz nebolo osvedčené ohrozujúce správanie sa otca cielene voči maloletej, ktorá mala byť viac-menej „len“ svedkom verbálnych a aj fyzických útokov otca na matku. Z dosiaľ vykonaného dokazovania sa však javí, že správanie sa otca je pre maloletú traumatizujúce, vo vzťahu k jeho okoliu nevyspytateľné, a teda aj potenciálne ohrozujúce, čo viedlo až k vzatiu otca do väzby, a to práve z dôvodu obáv, že bude vo svojom násilnom a ohrozujúcom správaní pokračovať. Z odôvodnenia uznesenia o väzobnom stíhaní otca pritom vyplýva, že prípravné konanie nie je možné ukončiť „bez preskúmania duševného stavu obvineného ako i zistenia potreby prípadného uloženia ochranného opatrenia.“ Až po doplnení dokazovania, ktoré ale presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení, bude možné rozhodnúť o podmienkach styku otca s maloletou, prípadne aj o zákaze tohto styku tak, ako to požaduje matka.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd považoval za postačujúce zrušenie vydaného neodkladného opatrenia o úprave styku, a preto návrh matky v tom rozsahu, ktorým žiadala úplný zákaz styku maloletej dcéry s otcom, zamietol. Zo skutkových zistení súdu nateraz vyplýva, že otec je síce trestne stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, avšak ostatné trestné konania vedené na základe trestných oznámení matky boli buď zastavené (ČVS: C.-

XX/VYS-G.-XXXX), ukončené uznesením o odmietnutí veci (ČVS: C.-XXXX/X-P.-X.-XXXX), postúpené na priestupkové konanie (č.k. C.-XXXX/RZ-X.-XXXX) alebo v nich dosiaľ prebieha vyšetrovanie (ČVS: C.-XXX/PJ-X.-XXXX). Matka teda predovšetkým dostatočne neosvedčila dôvody na taký vážny zásah do rodičovských práv otca, akým je úplný zákaz styku s maloletou, a to bez vykonania náležitého dokazovania. Takýto zásah do rodičovských práv otca môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého dieťaťa. Tieto však musia byť natoľko závažné, aby ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu zamedziť prirodzený kontakt rodič/dieťa. Vyslovenie zákazu styku rodiča s maloletým dieťaťom je namieste iba vtedy, ak styk rodiča s dieťaťom preukázateľne ohrozuje jeho fyzické či psychické zdravie. To si však vyžaduje náležité zistenie skutočného stavu veci. Je pritom nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. Vzhľadom na uvedené nemal súd preukázanú dôvodnosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením v tom rozsahu, ako sa ho domáhala matka, t.j. úplným zákazom styku otca s maloletou dcérou. Súd navyiac nemal za preukázané ani splnenie predpokladu bezodkladnosti potreby úpravy pomerov zákazom styku otca s maloletou, nakoľko akýkoľvek (fyzický) styk otca s maloletou je vzhľadom na jeho väzobné stíhanie nateraz nerealizovateľný.

30. Napokon súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v konaní vo veci samej (o úpravu a povinnosti rodičov k maloletej na čas do rozvodu ako aj v konaní o rozvod manželstva a úpravu a povinnosti rodičov k maloletej na čas po rozvode) bude potrebné dôsledne zistiť skutočný stav veci, prípadne aj znaleckým posudkom, a až po komplexnom vyhodnotení všetkých dôkazov vo vzájomných súvislostiach bude možné vo veci rozhodnúť s konečnou platnosťou.

31. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).