

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/209/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236231
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236231.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X. XX. XXXX, trvalé bydlisko Turzovka, C. D. E. 14, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky D. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko obec Klokočov, prechodné bydlisko F., G. E. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky a otca H. I., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Turzovka, C. D. E. 14, občana slovenskej republiky, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, na Okresnom súde Žilina dňa 15. 4. 2024, takto

rozhodol:

I. Súd, na základe dohody rodičov, u p r a v u j e styk matky D. B., nar. XX. X. XXXX, s maloletým A. B., nar. X. XX. XXXX, nasledovne:

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým dieťaťom:

- každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- každý kalendárny rok, vždy 25. decembra od 10.00 hod, do 17.00 hod.,
- každý kalendárny rok, vždy 6. januára od 10.00 hod, do 17.00 hod.

Matka si prevezme maloleté dieťa od otca v mieste jeho bydliska v určenom čase a po skončení stretnutia ho otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska v určenom čase.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa jej odovzdať v určenom čase a určenom mieste.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 4P 24/2018, v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 8. 10. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súde Žilina dňa 10. 10. 2023, sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd upravil jej styk s maloletým dieťaťom.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa jej neumožňuje stretávať sa s maloletým synom. Preto navrhla, aby o styku rozhodol súd tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

3. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu, o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, (uzavretú v rámci COCHEMSKEJ PRAXE), ktorú navrhli schváliť. Je obsahom bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý rok dňa 25. 12. a 6. 1. od 10.00 hod. do 17.00 hod.

5. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka. Otec neúčast' ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Kolízna opatrovníčka nepožiadala o odročenie pojednávania.

Matka navrhla vykonať pojednávanie v neprítomnosti otca a kolíznej opatrovníčky.

6. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti otca kolíznej opatrovníčky a otvoril pojednávanie.

8. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že navrhuje upraviť styk s maloletým dieťaťom tak, ako sa s otcom dieťaťa dohodli na informačnom stretnutí na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, dňa 5. 3. 2024.

Naposledy boli upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 4P 24/2018 tak, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne. Styk s maloletým dieťaťom upravený nebol.

S maloletým dieťaťom sa už stretáva podľa dohody a syn už u nej aj prespal.

Býva v byte aj so svojim priateľom. Byt patrí priateľovým rodičom. Má ešte maloletú dcéru, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti otcovi (inému mužovi, ako otcovi maloletého A. B.), a s ktorou sa taktiež stretáva.

9. Súd na pojednávaní vykonaj nasledovné listinné dôkazy:

Z rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 4P 24/2018 mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne. Styk s maloletým dieťaťom upravený nebol.

Zo záznamu z informatívneho stretnutia zo dňa 23. 11. 2023, napísaného na Okresnom súde Žilina, vyplýva dohoda rodičov o úprave styku matky s maloletým dieťaťom.

Zo správy ÚPSVaR Čadca súd zistil okrem iného aj pomery otca a matky a názor maloletého dieťaťa (nepriamo). Maloletý A. B. sa vyjadril tak, že sa chce s matkou stretávať každý druhý týždeň, a to jeden deň.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej

starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku – zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

11. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

12. Predmetom konania bolo rozhodnúť o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti otca a matka je zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne.

V súčasnosti sú práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 4P 24/2018, a to zverenie, zastupovanie, správa majetku a výška výživného. Styk matky s maloletým dieťaťom upravený nebol.

Keďže sa rodičia na styku matky s maloletým dieťaťom nevedeli dohodnúť, matka podala návrh na súd. Následne sa rodičia na styku matky s maloletým A. B. dohodli, rešpektujúc aj zistený názor maloletého dieťaťa. V súčasnosti už k styku matky s maloletým dieťaťom pravidelne dochádza, a to aj nad rámec dohody rodičov.

14. Súd dohodu rodičov o úprave styku matky s maloletým dieťaťom akceptoval a styk upravil tak, ako sa rodičia dohodli, avšak túto dohodu neschvaľoval ako rodičovskú dohodu.

V tejto súvislosti súd poukazuje na doktrínálny výklad tejto otázky: odborná publikácia - Bekova edícia, komentované zákony, J. K., Zákon o rodine – komentár z roku 2011, s. číslo 133:

„Zákon pri dohode o úprave stretávania, na rozdiel od rodičovskej dohody o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде, neumožňuje explicitne súdu rozhodnúť, či dohodu rodičov o styku s dieťaťom schváli alebo neschváli. Z výslovného znenia vyplýva, že ak sa rodičia na styku dohodnú, stane sa takáto dohoda súčasťou rozhodnutia.“

Súd sa s takýmto výkladom ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine a ust. § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine o schvaľovaní rodičovských dohôd stotožnil. a vzťahuje sa aj na situáciu, keď súd upravuje práva a povinnosti rodičov formou

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky, bral v prvom rade do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa. Aj s poukázaním na zistený názor dieťaťa, súd upravil styk matky v takom rozsahu, ako sa rodičia dohodli.

16. Keďže sa zmenili pomery tak, ako vyplývajú z predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia, súd zmenil (doplnil) rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 11. 10. 2018, sp. zn. 4P 24/2018, o časť úpravy styku matky s maloletým dieťaťom.

17. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania.

Účastníci ani nežiadali nahradiť trovy konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.