

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207994
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120207994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. E., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. E., nar. XX.X.XXXX a D. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom R. W., R. XXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky R. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. R. a otca P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. o návrhu starých rodičov na zmenu miesta platenia výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/192/2008-47 zo dňa 8.1.2009 v časti platenia výživného zo strany rodičov maloletej C. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletej je povinný platiť výživné na maloletú vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/192/2008-47 zo dňa 8.1.2009 v časti platenia výživného zo strany rodičov maloletej C. E., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka maloletej je povinná platiť výživné na maloletú vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - starí rodičia maloletej sa svojím návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 20.7.2020 domáhali, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 7C/280/2011-150 zo dňa 14.5.2015 v časti určenia miesta platenia výživného. Svoj návrh odôvodnili tým, že obaja rodičia si neplnia svoju vyživovaciu.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorým bolo doručenie predvolaní riadne vykázané. Neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil starý otec maloletého dieťaťa D. E., ktorému bolo doručenie predvolania riadne vykázané, jeho neúčasť zo zdravotných dôvodov ospravedlnila stará matka, ktorá súdu predložila lekársku správu o zdravotnom stave p. E., preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v jeho neprítomnosti.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že matka mal. už dlhodobo na mal. C. neprispieva žiadnym výživným. Nemá žiadny kontakt momentálne s mal. a trvá do už dlhšie. Naposledy bola s dcérou v kontakte, keď táto mala 7 rokov. Odvtedy sa o ňu nezaujima a ani mal. C. neprejavuje záujem o matku. Otec za mal. sprvu chodieval, a to len občas, ale ona si s ním nevytvorila žiadny vzťah. Prioritne je

naviazaná na ňu a na manžela. V súčasnej dobe je na dôchodku, o mal. sa riadne stará. V tom jej pomáha aj manžel, avšak v súčasnej dobe má nepriaznivý zdravotný stav spojený s hospitalizáciou. Mal. C. navštevuje ZŠ vo Veľkom Záluží a je žiačkou 7. ročníka. Navštevuje s ňou psychiatrickú a trvá to asi dva roky kvôli jej nesústredenosti a pomalšiemu tempu. Užíva lieky od psychiatricky. Navštevuje s ňou aj endokrinologickú ambulanciu v Trnave. Ani otec mal. neplatí riadne výživné na mal. Vie, že matka mal. by mala žiť niekde v Čechách a má asi tri deti. Nevie presne, čo jej syn robí- otec mal., ale asi má živnosť a robí také práce ako napr. murovanie, maľovanie, nevie, kde prácu má. Výživné neplatí.

4. Navrhovateľka v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd v tomto konaní v nadväznosti na stav, že rodičia maloletej si riadne neplnia ich vyživovaciu povinnosť k mal. dcére C. určil, aby obaja rodičia mal. výživné určené rozsudkom súdu poukazovali na účet ÚPSVaR Nitra.

5. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí so zmenou príjemcu výživného a navrhuje, aby príjmom výživného zo strany rodičov mal. bol ÚPSVaR Nitra, nakoľko rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť k maloletej a majú za to, že návrh navrhovateľov v tejto veci bol podaný dôvodne.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh navrhovateľky, uznesenie Krajského súdu Bratislava, správa Okresného súdu Malacky, rozsudok Okresného súdu Malacky o rozvode manželstva rodičov mal. zo dňa 14.5.2015 sp. zn. 7C/280/2011-150, potvrdenie k zdr. stavu manžela navrhovateľky, spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/159/2020 a 11P/192/2008 a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Rozsudkom Okresný súd Malacky sp. zn. 7C/280/2011 - 150 zo dňa 14.5.2015 rozviedol manželstvo P. E. a R. E. a maloletá C. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. E., nar. XX.X.XXXX a D. E., nar. X.X.XXXX. Matka aj otec maloletej boli zaviazaní platiť výživné v sume 50 eur mesačne, ktoré sú povinní platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov. Maloletá C. bola zverená starým rodičom do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jej rodičia nežili spolu, mali iných partnerov, s ktorými mali ďalšie deti a o mal. C. nezabezpečovali starostlivosť, starí rodičia sa riadne starali o maloletú od jej útleho veku a s jej výchovou nemali žiadne problémy. Maloletá C. bola starým rodičom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti už v roku 2008 neodkladným opatrením sp.zn. 24P/11/2008-10 zo dňa 16.1.2008 a potom rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/192/2008-47 zo dňa 8.1.2009. Maloletá C. je žiačkou 7. ročníka základnej školy vo Veľkom Záluží. Rodičia sa o maloletú nezaujímajú, neplnia si svoju vyživovaciu povinnosť. Stará matka je starobná dôchodkyňa, o maloletú sa riadne stará, s výchovou jej pomáha starý otec, ktorý má v súčasnosti nepriaznivý zdravotný stav, je hospitalizovaný na covid oddelení v nemocnici.

8. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny: po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec, rodičia maloletému dieťaťu podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že o maloletú sa riadne starajú starí rodičia Z. E., nar. XX.X.XXXX a D. E., nar. X.X.XXXX. Starí rodičia riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú a je potrebné, aby aj rodičia dieťaťa riadne prispievali na výživu svojej maloletej dcéry, o ktorú sa práve nestarajú. Rodičia pravidelne a riadne neplatia výživné, s čím sú spojené ďalšie potrebné úkony na zabezpečovanie vymáhania výživného. Takéto úkony sú pre starých rodičov časovo aj finančne náročné. Ďalším dôvodom na zmenu platobného miesta výživného je, že daná zmena reflektuje aj novelu Zákona o rodine, keďže medzi časom rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti a časom súčasného rozhodovania nadobudol účinnosť dňom 01.04.2017 zákon č. 2/2017 Z.z., ktorým sa menil § 45 ods. 8, a to tak, že pri náhradnej osobnej starostlivosti budú rodičia poukazovať výživné na účet ÚPSVaR, ktorý bude zabezpečovať aj všetky úkony súvisiace s vymáhaním výživného, a teda v tomto smere všetky kompetencie preberá ÚPSVaR. Súd teda vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti a citované zákonné

ustanovenie Zákona o rodine rozhodol v tejto právnej veci tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Z tej jednoznačne vyplýva, že rodičia maloletej majú povinnosť výživné na maloletú platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v súdom stanovenej výške vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Nitra v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.