

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221390
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120221390.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu DOMINA - SL, s. r. o., so sídlom Tajov 328, 976 34 Tajov, IČO: 44 004 931, v konaní práv. zast. Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO: 50 492 934 proti žalovanému 1/ B. R. L., U. XX. XX. XXXX, R. G. XXXXX/X, XXX XX R. R., žalovanej 2/ M. L., U. XX. XX. XXXX, R. G. XXXXX/X, XXX XX R. R., o zaplatenie 281,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 45,70 %, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03. 02. 2020 domáhal od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia sumy 281,40 Eur spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne titulom neuhradenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia, ako aj odmeny za výkon správy bytového domu.
2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 11Csp/12/2020 - 37 zo dňa 15. 04. 2020, ktorý bol zrušený uznesením súdu č. k. 11Csp/12/2020 - 84 zo dňa 24. 11. 2020 z dôvodu podania odporu žalovanými.
3. Podaním doručeným súdu dňa 10. 12. 2020 žalobca upravil žalovanú istinu a žiadal od žalovaných zaplatenie 205 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 16.11.2020 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
4. Podaním doručeným súdu dňa 16. 03. 2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady sumy 205 Eur žalovanými 1/, 2/ dňa 18. 02. 2021.
5. Žalovaný 1/ oznámil súdu, že uhradil sumu 205 Eur dňa 17.02.2021 na účet správcu domu.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia konanie vo veci aj bez súhlasu žalovaných zastavil.
10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej

zodpovednosti sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. V danom prípade existuje procesné zavinenie na strane žalobcu aj na strane žalovaných, ale v rôznom pomere. Z tohto dôvodu súd vo veci aplikoval v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP na pomer procesnej zodpovednosti strán za zastavenie konania analogicky § 255 ods. 2 CSP o pomernom úspechu v konaní. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, ale len v časti istiny 205 Eur tak urobil z dôvodu plnenia zo strany žalovaných po začatí konania. To znamená, že v tejto časti došlo k zastaveniu konania, ktoré procesne zavinili žalovaní, a to v rozsahu 72,85 %. V zostávajúcej časti zobral žalobca žalobu späť bez odôvodnenia, teda v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania, a to v rozsahu 27,15 %. Po porovnaní procesného zavinenia oboch sporových strán, vo väčšom rozsahu procesne zavinili zastavenie konania žalovaní, na základe čoho má žalobca nárok na náhradu trov konania proti žalovaným spoločne a nerozdielne v rozsahu 45,70 % (72,85 % - 27,15 %). Procesné spoločenstvo, ktoré vzniklo na strane žalovaných je nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP, v ktorom ide o spoločné práva a povinnosti, pretože žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci bytov č. XX K. XX vo vchode č. X, garáže č. X-X, X-X vo vchode č. X Polyfunkčného objektu súp. č. XXXXX H. R. R. ul. G. zapísaných na LV XXXX, katastrálne územie R. R., z bezpodielového vlastníctva ktorých im vyplývajú povinnosti v zmysle zmluvy o výkone správy bytového domu zo dňa 22. 07. 2019 a § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, na základe ktorých sa žalobca v tomto konaní domáhal zaplatenia požadovanej sumy. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

13. O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.