

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200474.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, toho času bytom E. XXX/X, L., proti odporcovi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 16.03.2021 navrhla začatie konania o určenie výživného na plnoleté dieťa. Súd vykonanou lustráciou zistil, že na Okresnom súde Námestovo je medzi totožnými účastníkmi vedené konanie sp.zn. 12Pc/20/2020 o určenie výživného na plnoleté dieťa.
2. Navrhovateľka sa na pojednávaní v konaní sp.zn. 12Pc/20/2020 konanom dňa 25.03.2021 vyjadrila, že podaním doručeným súdu dňa 16.03.2021, ktoré súd vedie ako konanie sp.zn. 12Pc/3/2021 mala v úmysle zmeniť a doplniť pôvodný návrh vo veci sp.zn. 12Pc/20/2020.
3. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Vzhľadom na to, že súd mal v tomto prípade preukázané, že začatiu tohto konania bráni prebiehajúce konanie o tom istom návrhu, tak súd toto konanie, ako konanie ktoré začalo neskôr týmto uznesením zastavil.
5. Podľa § 49 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Aj pri zohľadňovaní zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že odporcovi žiadne trovy v konaní nevznikli a nebol mu ani doručený samotný návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).