

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Pc/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201233.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Karolom Rihákom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. X. Y. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matka: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. X. Y. XXXX/XX, XXX XX O., zast.: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát so sídlom Nejedlého 29, 841 02 Bratislava, IČO: 42 174 872 a otec: O. O., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX W., o návrhu na určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletý Marco Burian zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „úrad,“) návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2020 žiadal, aby súd určil prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. Z návrhu vyplynulo, že maloletý Q. sa narodil XX.XX.XXXX, pričom jeho biologický otec nie je známy. Jeho matka sa počas tehotenstva zoznámila s pánom O. O., ktorému aj oznámila, že je tehotná. Po narodení Q., pán O. O. s matkou maloletého súhlasným vyhlásením určili otcovstvo pánovi O. O.. Za otca sa teda považuje p. O., ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

3. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia maloletého sa po čase rozišli, otec sa začal domáhať kontaktu sa Q., pričom otec maloletého si podal aj návrh na OS BA IV návrh na úpravu výkonu rodičovským práv a povinností k maloletému, pričom sám v návrhu uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého. Skutočnosť, že otec dieťaťa nie je biologickým otcom maloletého je v konaní nepochybná. Podľa návrhu, otec nemá vybudovaný s maloletým vrúcny vzťah, ani vytvorenú citovú väzbu. Maloletý sa podľa tvrdenia matky nepýta na otca, nedožaduje sa jeho prítomnosti, naopak otca má odmietať.

4. Matka maloletého sa 22.02.2020 zosobášila s pánom V. S., ktorý sa maloletému venuje, v budúcnosti by si ho chcel osvojiť.

5. K návrhu sa vyjadrila matka maloletého, ktorá uviedla, že s návrhom úradu v plnom rozsahu súhlasí a navrhla, aby súd rozhodol v zmysle návrhu. Potvrdila, že otec dieťaťa nie je biologickým otcom maloletého. V čase keď už bola tehotná začala vzťah s neskorším otcom maloletého, ktorý súhlasil s tým, že súhlasne vyhlási, že je otcom dieťaťa. Je presvedčená, že zapretie otcovstva je v najlepšom záujme dieťaťa. Maloletý si už vybuvoval vzťah k jej manželovi. Otec dieťaťa, okrem toho, že nie je biologickým otcom sa o maloletého ani nikdy reálne nestaral. Teraz sa domáha styku s maloletým, chodí

nečakane do škôlky, ohovára ju, vykrikuje v bydlisku matky, vyhráza sa, že jej syna zoberie. Maloletý je teda stresovaný a vystavovaný napätiu. Má aj podozrenie, že otec sa v jej neprítomnosti správal k dieťaťu agresívne.

6. Otec maloletého sa písomne k návrhu nevyjadril. Vyjadril sa na pojednávaní konanom 24.02.2021 pričom uviedol, že nesúhlasí so zapretím otcovstva. Všetky argumenty uviedol v súdnom konaní o úpravu styku maloletého na tomto súde, tam sú zachytené všetky argumenty prečo nesúhlasí so zapretím otcovstva. Ďalej uviedol, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne, napriek tomu, že ju nemá súdom uloženú a je mu bránené v styku so synom, ktorého už dva roky nevidel. Nepredstavuje žiadnu hrozbu pre výchovu syna, tak ako to uviedla matka, o čom ani nepredložila žiadne dôkazy. Maloletý má u neho vytvorené štandardné podmienky pre život, je spôsobilý sa o neho riadne postarať. Podotkol, že úrad dodnes žiadnym spôsobom nepreveroval situáciu v jeho domácnosti, teda či je schopný sa o syna riadne postarať. Otec navrhol, aby súd pripojil jeho vyjadrenia v prebiehajúcom súdnom konaní na tunajšom súde sp. zn. 17P/68/2018, ide o konanie o úpravu práv a povinností k maloletému. Súd pripojil ku spisu vyjadrenie otca dieťaťa zo súdneho spisu sp. zn.: 17P /68/2018. V uvedených podaniach sa otec vyjadril k celkovej situácii s bývalou družkou ako aj maloletým synom. S matkou žil ako druh a družka sedem rokov a po rozchode v auguste 2018 sa odsťahoval do svojho bytu v Senci. Otec potvrdil, že nie je biologickým otcom maloletého. Za dôvod rozchodu označil fakt, že matka dieťaťa si našla mladšieho partnera. Aj po rozchode si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi vo výške 150,- eur mesačne. Je rád keď môže byť so synom, aj keď je to obmedzované. Maloletý má byť ovplyvňovaný voči jeho osobe. Dohodnutý styk s maloletým na základe vzájomnej dohody rodičov nefunguje tak sa súdnou cestou domáha úpravy styku s maloletým. Sám žije skromný život a robil všetko pre to, aby syn mal pekné detstvo. Pracuje v viaczmennej prevádzke vo Volkswagen Slovakia a.s.. Syn má byť vedený proti jeho osobe agresívnym spôsobom, nemôže s ním samostatne komunikovať. Sám sa chová k synovi aj jeho matke normálne, slušne. Chýba mu synova hravosť a nenútené správanie. Počas 6 rokov mal so synom priateľský, kamarátsky vzťah, vždy mu hovoril otec, tatko. Hrávali sa spoločenské hry, chodili na športové, detské podujatia. Dobrý vzťah mal jeho syn aj s jeho rodičmi. Zmena správania sa maloletého je podľa jeho názoru spôsobená nátlakom matky a jej manžela. Matka má klamať v jej tvrdeniach o podozrení o agresívnom správaní sa otca k dieťaťu. Počas spolunažívania nebola nikde zaznamenaná žiadna sťažnosť, podnet na správanie sa otca. Podľa matky sa otec stal hrozbou pre maloletého až keď sa začal domáhať styku so synom.

7. Na pojednávaní konanom 24.02.2021 otec ďalej uviedol, že nie sú pravdivé tvrdenia matky, ktoré na tomto pojednávaní odzneli, že sa nedomáhal kontaktu s maloletým. O kontakt sa snažil, avšak musel prebiehať prostredníctvom matky. S maloletým v kontakte bol, chodil za ním na tréningy, nikdy nebol problém, že by s ním syn nechcel byť. Má byť pritom pravdou, že od augusta 2018, keď sa k matke nasťahoval nový partner sa vzťah so synom zhoršil. S matkou syna sa už nekontaktuje, nakoľko to nemá význam, matka ani jej manžel ho nezaujímajú, zaujíma ho len syn Q..

Podľa § 96 ods. 1) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, samotným maloletým Q., kolízneho opatrovníka, manželom matky, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn.: 17P/68/2018, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise.

9. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia dospel súd k záveru, že návrh na určenie prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. V prvom rade súd konštatuje, že v prejednávanej veci nebolo zistené a preukázané, že prípadné pozitívne rozhodnutie súdu je pre maloletého Q. potrebné a bolo by v jeho záujme. Sám právny zástupca matky po výzve súdu aby právne zdôvodnil podaný návrh uviedol, že z dôvodovej správy k prijatej právnej úprave § 96 zákona o rodine vyplýva, že význam tohto ustanovenia je najmä v tom, aby dieťa malo právo poznať svojho biologického otca. S týmto jednoznačne súhlasí aj súd. Uvedená právna úprava vytvára zákonný rámec k dosiahnutiu hlavného cieľa, ktorým je právo dieťaťa poznať biologického otca. V konaní bolo pritom nesporné, že tento cieľ nemôže byť dosiahnutý, nakoľko biologický otec je neznámy. Otec dieťaťa pritom v čase súhlasného vyhlásenia za otca vedel, že nie je biologickým otcom maloletého Q..

10. Súd napriek absencii základného predpokladu na prípadné vyhovie podanému návrhu vyslúchol aj maloletého Q. za účelom lepšieho poznania jeho vzťahu s otcom, či nemožno záujem dieťaťa konštatovať v iných skutočnostiach (výsluch zaznamenaný v ESS, prepis výsluch na č.l. 88 spisu). Z výsluchu maloletého však nevyplynuli žiadne také zásadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyhovie návrhu. Je zrejmé, že maloletý Q. bol účastný nezhôd medzi rodičmi, čo mohlo ovplyvniť je ho dnešný vzťah k otcovi. Avšak Q. opísaný vzťah s otcom nemôže súd hodnotiť inak ako štandardný, vzhľadom na celkovú situáciu. Q. negatívne vnímal zákazy od otca (nechcel ho púšťať na ihrisko a podobne). Spontánne opísal činnosti, ktoré robili s otcom - otec chodieval pre neho do škôlky, chodievali na výlety vlakom, obchodného centra. Aj po rozchode rodičov ho otec kontaktoval, do škôlky mu priniesol darček.

11. Súd vyslúchol aj manžela matky maloletého p. S., ktorý uviedol, že už chce, aby skončili súdne spory, aby mohli byť normálna rodina. Q. sa má celý roztriasť, keď počuje meno O.. Plánuje si maloletého Q. osvojiť. Majú dobrý priateľský vzťah, trávajú spolu voľný čas. Aj maloletý Q. uviedol, že má s manželom jeho matky dobrý vzťah. Harmonické a zdravé rodinné prostredie je samozrejme najželanejším stavom pre výchovu a vývoj maloletého Q., však tento stav nemôže sám osebe odôvodniť prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom. Dobrý a priateľský vzťah manžela matky s maloletým Q. nevyklučuje, aby sa na výchove syna patričným spôsobom podieľal aj otec maloletého respektíve, aby bolo jeho otcovstvo zapreté.

12. Súd musí konštatovať, okrem toho, že v konaní nebol preukázaný záujem dieťaťa na prípustnosti konania na zapretie otcovstva, že bol naopak preukázaný záujem otca o participovanie na výchove syna, ktorý sa aj súdnou cestou domáha úpravy styku s maloletým Q.. Treba zdôrazniť, že otec napriek celkovej situácii, keď vie, že nie je biologickým otcom má záujem o syna a plní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť. V prejednávanej veci nebolo predmetom konania posudzovanie rozvratu vzťahu rodičov maloletého Q., súd však apeluje na rodičov maloletého, aby dokázali svoje vzťahy upraviť tak, aby dokázali koexistovať v čo najväčšom prospechu maloletého Q.. Rodičia maloletého Q. súhlasným vyhlásením určili, že Q. otec je pán O. O.. Rozhodnutie byť matkou, otcom pritom považuje súd za jedno z najväčších rozhodnutí, ktoré človek môže urobiť. Uvedené rozhodnutie nemožno zmeniť z dôvodu, že vzťah medzi rodičmi strokotal a vzťahy medzi rodičmi nie sú ideálne.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).