Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	14Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6120247817
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Vallo
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2021:6120247817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, v spore právne zastúpený HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému H. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. cesta XXXX/XX, T. T., štátny občan SR, o zaplatenie 340,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 350,- Eur odo dňa 17. 05. 2017 do 09. 06. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 340,- Eur od 10. 06. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 03. 03. 2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 340,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke 022556/20.01.14 zo dňa 03. 03. 2017.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného došlo medzi žalobcom (ešte predchádzajúce meno: River Euro, s.r.o.) a žalovaným dňa 03. 03. 2017 k uzavretiu zmluvy o pôžičke XXXXXX/XX.XX.XX na základe, ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 350,- Eur so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so zmluvnými podmienkami žalobcu. Následne boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného dňa 03. 03. 2017. Žalovaný sa Zmluvou o pôžičke zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky, a to až do 31. 05. 2017.

3. K uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientského čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená na jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie.

4. Žalovaný vykonal nasledovné čiastočné úhrady dlhu, dňa 09. 06. 2017 úhradu vo výške 10,- Eur. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil a so zaplatením splatnej pôžičky, ako aj odplaty sa dostal do omeškania. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi dobrovoľne nesplnil, žalobca požaduje popri zaplatení dlžnej sumy vo výške 340,- Eur od žalovaného aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Čas omeškania je diferencovaný odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho nesplneného dlhu, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni márneho uplynutia lehoty splatnosti.

5. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 340,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 350,- Eur od 17. 05. 2017 do 09. 06. 2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 340,- Eur od 10. 06. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

6. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Zmluvu č. 18 - poskytnutia peňažných prostriedkov k Zmluve o registrácií č.022556/20.01.14 zo dňa 03. 03. 2017, Zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS s účinnosťou odo dňa 17. 01. 2013, Prílohu zmluvných podmienok-informácie pre spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prevod - poskytnutie pôžičky, platobný príkaz na úhradu zo dňa 03. 03. 2017 vo výške 350,- Eur, čiastočná úhrada - potvrdenie o zrealizovaní transakcie VÚB banka, a.s. na sumu 10,- Eur zo dňa 09. 06. 2017, výpis z Obchodného registra na žalobcu a Dohodu o plnomocenstve zo dňa 25. 05. 2015.

7. Okresný súdu Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k. 14Csp/16/2020 - 35 zo dňa 29. 06. 2020 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 09. 02. 2021 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má vedený trvalý pobyt na adrese E.. Z Oznámenie Mestskej polície Banská Bystrica zo dňa 17. 08. 2020 bolo zistené na adrese E. cesta XX, T. T. od domového dôverníka, že byt bol predaný a osoba sa odsťahovala na jemu neznáme miesto. Lustráciou cez matriku bolo zistené, že žalovaný má prihlásený trvalý pobyt na adrese T. T., E. cesta XX od 16. 08. 2016.

9. Oznámením zo dňa 10. 02. 2021 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

10. Nakoľko predmetom spotrebiteľského sporu podľa § 290 CSP bolo zaplatenie sumy 340,- Eur a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 10. 03. 2021 do 08. 04. 2021.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné. Žalovaný zostal v konaní nečinný, nevyužil možnosť obrany v konaní.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že dňa 03. 03. 2017 uzatvoril žalobca a žalovaný Zmluvu o pôžičke podľa § 24 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka a zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke boli Zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 350,- Eur na bankový účet žalovaného a žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku veriteľovi vrátiť a zaplatiť spolu s istinou a odplatou podľa bodu 4 Zmluvných podmienok vo výške 28,24 Eur. Celková dlžná čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť veriteľovi najneskôr do dohodnutého dňa splatnosti pôžičky, bola v sume 378,24 Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť celkovú dlžnú čiastku, alebo minimálny poplatok za predĺženie splatnosti pôžičky. Výška RPMN k aktuálnej pôžičke bola 560,72 Eur, lehota splatnosti istiny pôžičky a odplaty bola 15 dní a začínala plynúť odo dňa poskytnutia pôžičky. V zmysle bodu 3 Zmluvy o pôžičke, veriteľ na znak súhlasu s predĺžením splatnosti pôžičky, alebo nesplatenej

časti istiny, odosielal dlžníkovi na mobilný telefón dlžníka krátku textovú správu, v ktorej uvádzal výšku predĺženej pôžičky, sumu a dátum jej splatnosti.

13. Z výpisu účtu bolo preukázané, že žalobca dňa 03. 03. 2017 poukázal na účet žalovaného pôžičku v sume 350,- Eur. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný uhradil dňa 09. 06. 2017 sumu vo výške 10,- Eur.

14. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, (ďalej „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 2 písm. a), c), d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie - zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,- dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, - spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

19. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, je iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

21. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania, súd považoval s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia, žalobu za dôvodnú. Z predložených listín mal za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo dňa 03. 03. 2017 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke 022556/20.01.14 prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s odplatou v lehote 15 dní od prijatia pôžičky, pričom žalovaný túto povinnosť nesplnil. Vzhľadom na povahu zmluvných strán je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou (žalobca konajúci pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v postavení dodávateľa, žalovaný - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonaná v rámci svojho zamestnania, povolania, alebo podnikania, v postavení spotrebiteľa).

22. Uzatvorená zmluva o pôžičke síce nie je spotrebiteľským úverom, pretože pôžička mala byť splatená v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), avšak v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa aj na predmetnú zmluvu vzťahujú ustanovenia § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bolo poskytnutá pôžička vo výške 350,- Eur, ktorú žalovaný uhradil do dnešného dňa iba čiastočne vo výške 10,- Eur, súd žalobe vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Žalobca v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom nato, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Preto uvedený nárok súd žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica
na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.