

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200320
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3020200320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Zuzany Slušnej v právnej veci žalobcu B. J., bytom C. XXX, C. zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín, IČO 42 373 646 proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy MV SR, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Drieňová 22, Bratislava, IČO 00 151 866, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2020/017848-002 zo dňa 14. augusta 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd **z r u š u j e** rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy MV SR odbor všeobecnej vnútornej správy, Bratislava č. SVS-OVS2-2020/017848-002 zo dňa 14. augusta 2020 a **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe oznámenia poškodenej R. L. zo dňa 28.01.2019 o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. vykonalo OR PZ v Novom Meste nad Váhom objasňovanie oznámeného priestupku a následne podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. predložilo správu o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 11.02.2019 Okresnému úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý na jej podklade v rozkaznom konaní rozkazom o uložení sankcie za priestupok č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 22.02.2019 uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým spôsobom na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v mesiaci december 2018 do dňa 28.01.2019 v Novom Meste nad Váhom zasielal R. L. SMS správy, v ktorých uvádzal na adresu menovanej vulgárne nadávky, napr. kurva, chudera, jebnutá, hovno prejebané, piča a pod., za čo bola žalobcovi podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 49 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. uložená pokuta 20 eur. Tento rozkaz o uložení sankcie za priestupok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2019.

2. Proti rozkazu Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 22.02.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom protest prokurátora č. Pd 134/19/3304-6 zo dňa 21.10.2019. V odôvodnení protestu prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom uviedol, že uznesením OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-120/NM-NM-2019 zo dňa 21.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a nebezpečné prenasledovanie podľa §

360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a), b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona preto, že páchateľ od presne nezisteného obdobia približne po dobu tri a pol roka vulgárne, či už slovom, prostredníctvom SMS správ alebo telefonicky uráža poškodenú R. L., pričom od mesiaca január 2019 sa jej začal aj vyhrážať a to tak, že ju psychicky zničí, v dôsledku čoho sa ona obesí, zblázni, zabije na aute, alebo aj že si on ublíži, prípadne že sa obesí, nakoľko ho ona opustila a k tomu mu chce zobrať ešte aj syna, ďalej jej napísal, že je sledovaná, pričom jej dňa 13.03.2019 poslal fotografiu jej motorového vozidla C.-J. so slovami „bol som ti odfotiť auto“ a to aj napriek tomu, že dňa 01.03.2019 bolo Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/6/2019-35 vydané rozhodnutie, ktorým súd okrem iného páchateľovi zakázal priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, a zakázal páchateľovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať poškodenú s výnimkou kontaktovania nevyhnutného na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým synom, v dôsledku čoho týmto svojim konaním páchateľ vzbudil u poškodenej R. L. dôvodnú obavu o jej život a zdravie spočívajúcu najmä v tom, že sa bojí toho, že jej môže ublížiť, nakoľko ju už v minulosti viackrát fyzicky napadol a taktiež má z takéhoto jeho konania v súčasnosti aj zdravotné problémy spočívajúce vo zvýšenom krvnom tlaku v dôsledku stresu s tým, že uznesením OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-120/NM-NM-2019 zo dňa 21.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za tieto skutky žalobcovi vznesené obvinenie a dňa 15.08.2019 vyšetrovateľ PZ OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania doručil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom návrh na podanie obžaloby. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom konštatoval, že na základe vyššie uvedeného skutok, ktorého sa mal žalobca dopustiť vyššie popísaným spôsobom a konanie, za ktoré bol žalobca postihnutý rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-NM-OVVS-2019/003124 zo dňa 22.02.2019, právoplatným dňa 15.03.2019, vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov, na konanie o ktorom nebol okresný úrad príslušný, takže i jeho samotné rozhodnutie o priestupku je nezákonné, pričom na mieste bol postup v súlade s ustanovením § 71 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb.. Poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Lauko proti Slovenskej republike z ktorého je zrejmé, že konanie o priestupkoch má trestnú povahu, a teda právoplatné rozhodnutie o tom istom skutku v priestupkovom konaní, či už je obvinený z priestupku uznaným vinným alebo je konanie o priestupku zastavené, čo zodpovedá oslobodeniu, vytvára prekážku rozhodnutej veci aj vo vzťahu k trestnému konaniu. Keďže rozhodnutie okresného úradu sa vzťahuje na obdobie, za ktoré bolo žalobcovi vznesené obvinenie, a toto rozhodnutie okresného úradu nebolo doposiaľ zrušené a vytvára prekážku rozhodnutej veci, je podanie protestu prokurátora dôvodné.

3. Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy svojím rozhodnutím č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 25.11.2019 vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pd 134/19/3304-6 zo dňa 21.10.2019 a rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 22.02.2019 zrušil a priestupkový materiál následne v zmysle § 71 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. postúpi k ďalšej realizácii Okresnej prokuratúre Nové Mesto nad Váhom.

4. Na odvolanie žalobcu zo dňa 09.12.2019 proti rozhodnutiu Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 25.11.2019 vo veci rozhodoval Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako odvolací orgán a odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 25.11.2019 svojím rozhodnutím č.: OU-TN-OOP1-2020/005930-003 zo dňa 14.01.2020 zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že úlohou prvostupňového správneho orgánu bude vyzvať žalobcu na vyjadrenie k protestu prokurátora a vo vydanom rozhodnutí sa vyrovnáť s jeho prípadným stanoviskom k protestu a návrhmi žalobcu s tým, že nové rozhodnutie vydá v súlade s právnym názorom odvolacieho správneho orgánu. Ďalej uložil prvostupňovému správne orgánu v rozhodnutí uviesť, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, a aby dôsledne zväžil dôvodnosť podaného protestu prokurátora, nakoľko odvolací správny orgán je toho názoru, že žalobca je trestne stíhaný za skutok, resp. časť skutku, za ktorý už bol právoplatne odsúdený a potrestaný v priestupkovom konaní, čo priamo odporuje zákonu, nakoľko v momente vznesenia obvinenia dňa 21.05.2019 bolo rozhodnutie v priestupkovom konaní už právoplatne skončené dňa 15.03.2019, čo zakladalo prekážku ne bis in idem, z čoho vyplýva, že zásada res

iudicatae, resp. ne bis in idem bolo v momente vznesenia obvinenia porušená a následné odstraňovanie prekážky res iudicatae zo strany orgánov činných v trestnom konaní je nezákonným postupom. Následne Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy, súc viazaný právnym názorom odvolacieho správneho orgánu, postupom podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. predložil listom zo dňa 26.03.2020 protest prokurátora odvolaciemu orgánu s tým, že mu nemieni vyhovieť a Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako bezprostredne nadriadený orgán vo veci rozhodol dňa 05.05.2020, č.: OU-TN-OOP1-2020/014897-004 tak, že podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pd 134/19/3304-6 zo dňa 21.10.2019 podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z.z. nevyhovuje a protestom napadnuté rozhodnutie - rozkaz Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 22.02.2019 zostáva nezmenené. Ako uviedol odvolací správny orgán v odôvodnení, ak spoločnosť vykoná svoje legitímne právo na potrestanie niekoho, kto poruší jej pravidlá, vyčerpala svoje právo na stíhanie a nie je teda ďalej oprávnená túto osobu, ktorá už za tento skutok bola odsúdená, potrestať. Táto zásada je neoddeliteľne spojená so zásadou právoplatnosti a primeranosti trestov, na základe ktorých musí byť trest primeraný závažnosti skutku. Na úrovni jednotlivca má zásada ne bis in idem odsúdenému garantovať, že po odpykaní svojho trestu odčinil svoju vinu voči spoločnosti a môže znova zaujať svoje miesto v spoločnosti bez toho, aby sa musel obávať nového stíhania. Táto zásada tak zodpovedá dvojakej potrebe spravodlivosti a právnej istoty. Moderný vývoj trestného práva spoločný všetkým členským štátom vidí základnú funkciu trestu v znovuzačlenení. Trest tak neslúži výlučne represii a odstrašeniu, ale má za účel aj podporu znovuzačlenenia odsúdeného. Toto nevyhnutne predpokladá, že vina sa považuje za definitívne odčinenú a právoplatne odsúdený sa zo zákona nemusí ničoho obávať. Záverom dodal, že prvostupňový správny orgán sa nedopustil žiadnej nezákonnosti, keď uložil rozkazom žalobcovi pokutu za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko v čase jeho vydania boli na takýto postup splnené všetky zákonné predpoklady a nič nenasvedčovalo možnému trestnoprávnemu rozmeru konania žalobcu, preto postúpenie veci podľa § 71 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. nebolo dôvodné.

5. Voči rozhodnutiu Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov zo dňa 05.05.2020, č.: OU-TN-OOP1-2020/014897-004 podal dňa 07.05.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom odvolanie, v ktorom zopakoval, že skutok, ktorý bol predmetom rozhodovania Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 samostatne vykazoval znaky trestného činu s ohľadom na intenzitu konania, značne vulgárny obsah vyjadrení na osobu poškodenej, obsiahnutých v jednotlivých SMS správach a dĺžku inkriminovaného obdobia, ktoré v spojení so značným stupňom narušenia vzťahov medzi žalobcom a poškodenou zvyšovali nebezpečnosť a závažnosť skutku. Dotknutý priestupkový orgán teda postupoval nesprávne a v rozpore so zákonom keď skutok, ktorý bol trestným činom posúdil a prejednal ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. s vydaním vyššie uvedeného rozhodnutia o vine a uložení sankcie žalobcovi. Na konanie o predmetnom skutku nebol Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy príslušný, takže i jeho samotné rozhodnutie o priestupku je nezákonné. Na mieste bol postup v súlade s § 71 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. Dodal, že uznesením OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-120/NM-NM-2019 zo dňa 21.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a), b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona preto, že páchatel' od presne nezisteného obdobia približne po dobu tri a pol roka vulgárne, či už slovom, prostredníctvom SMS správ alebo telefonicky uráža poškodenú R. L., pričom od mesiaca január 2019 sa jej začal aj vyhrážať a to tak, že ju psychicky zničí, v dôsledku čoho sa ona obesí, zblázni, zabije na aute, alebo aj že si on ublíži, prípadne že sa obesí, nakoľko ho ona opustila a k tomu mu chce zobrať ešte aj syna, ďalej jej napísal, že je sledovaná, pričom jej dňa 13.03.2019 poslal fotografiu jej motorového vozidla C.-J. so slovami „bol som ti odfotiť auto“ a to aj napriek tomu, že dňa 01.03.2019 bolo Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/6/2019-35 vydané rozhodnutie, ktorým súd okrem iného páchatel'ovi zakázal priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, a zakázal páchatel'ovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať poškodenú s výnimkou kontaktovania nevyhnutného na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým synom, v dôsledku čoho týmto svojím konaním páchatel' vzbudil

u poškodenej R. L. dôvodnú obavu o jej život a zdravie spočívajúcu najmä v tom, že sa bojí toho, že jej môže ublížiť, nakoľko ju už v minulosti viackrát fyzicky napadol a taktiež má z takéhoto jeho konania v súčasnosti aj zdravotné problémy spočívajúce vo zvýšenom krvnom tlaku v dôsledku stresu s tým, že uznesením OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odbor poriadkovej polície, OO PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-120/NM-NM-2019 zo dňa 21.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za tieto skutky žalobcovi vznesené obvinenie a dňa 21.01.2020 podala prokuratúra v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. Pv 201/19/3304-116 na žalobcu pre uvedené skutky obžalobu. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie okresného úradu vytvára prekážku rozhodnutej veci v zmysle čl. 4 protokolu 7 dohovoru. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom opätovne zdôraznil, že skutok už v čase jeho prejednávania pred okresným úradom vykazoval znaky trestného činu a v neposlednom rade poukázal na to, že v súlade s ustálenou judikatúrou má prednosť to konanie o jednom a tom istom skutku, v ktorom možno jeho páchatel'a postihnúť závažnejším spôsobom, resp. vyššou sankciou či trestom, čo je v tomto prípade trestné konanie.

6. Napadnutým rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu, odbor opravných prostriedkov zo dňa 05.05.2020, č.: OU-TN-OOP1-2020/014897-004 zmenil tak, že podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z.z. podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pd 134/19/3304-6 zo dňa 21.10.2019 vyhovuje a napadnuté rozhodnutie - rozkaz Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok č.: OU-NM-OVVS-2019/003124, PK 46/2019 zo dňa 22.02.2019, zrušuje. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, žalovaný ustálil, že sa nestotožňuje s právnym názorom prokurátora uvedeným v odvolaní zo dňa 07.05.2020, v zmysle ktorého skutok, ktorý bol predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu, samostatne vykazuje znaky trestného činu, pričom skutočnosti uvedené v spisovom materiáli naopak nasvedčujú podozreniu zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb.. Žalovaný ďalej v odôvodnení skonštatoval, že po vydaní rozkazu zo dňa 22.02.2019 sa dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, ktoré boli dôvodom na jeho zrušenie v konaní o proteste prokurátora. Zároveň žalovaný prezentoval právny názor, podľa ktorého to, že k vzneseniu obvinenia pre predmetný skutok došlo až po právoplatnom rozhodnutí o ňom v priestupkovom konaní, nie je dôvodom pre to, aby rozkaz zo dňa 22.02.2019 nemohol byť následne zrušený.

7. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca domáha zrušenia v záhlaví tohto rozsudku uvedeného rozhodnutia žalovaného. V správnej žalobe žalobca poukazuje na viaceré pochybenia žalovaného, pričom správny súd za najpodstatnejšiu žalobnú námietku vyhodnotil námietku nepreskúmateľnosti až zmätočnosti rozhodnutia žalovaného. Ako totiž vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, žalovaný ustálil, že skutok, ktorého sa žalobca dopustil nie je trestným činom, ale len priestupkom, napriek tomu však žalovaný vo výroku napadnutého rozhodnutia vyhovel protestu prokurátora a rozkaz o uložení sankcie za priestupok zrušil. Keďže sa správny súd s námietkou žalobcu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného stotožnil, čo bez ďalšieho zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného, rešpektujúc zásadu hospodárnosti sa správny súd ďalšími žalobnými bodmi nezaoberal a tieto osobitne nevyhodnocoval.

8. Žalovaný vo vyjadrení, ktoré si súd od neho vyžiadal odkázal na svoje právne stanovisko v napadnutom rozhodnutí, ktoré považuje za vydané v súlade s právnymi predpismi.

9. Žalobca v replike zo dňa 12.01.2021 a žalovaný v duplike zo dňa 25.01.2021 zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

10. Senát Krajského súdu v Trenčíne konajúci ako správny súd (§ 23 ods. 1 S.s.p.), v ktorého právomoci je preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 6 ods. 1 S.s.p.), ako vecne (§ 10 S.s.p.) a miestne príslušný na konanie (§ 13 ods. 1 S.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 S.s.p.) zisteného správnym orgánom (§ 119 S.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa § 177 ods. 1 S.s.p., v rozsahu (§ 182 ods. 1 písm. c/ S.s.p.) a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 182 ods. 1 písm. e/ S.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 134 ods. 1 S.s.p.), pokiaľ nejde o vady, na ktoré prihliada ex offio (§ 134 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 195 S.s.p.) a po zistení, že správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 178 ods. 1 S.s.p.), zastúpenou advokátom (§ 49 ods. 1 S.s.p.), v zákonnej lehote (§ 181 ods. 1 S.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže byť predmetom súdneho prieskumu (§ 6 ods. 2, § 7

S.s.p.), vec rozhodol bez pojednávania (§ 107 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 182 ods. 1 písm. g/ S.s.p. a § 105 ods. 2 písm. a/ S.s.p.) a po oboznámení sa so správnu žalobou, vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom súdneho a administratívneho spisu dospel správny súd jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v spojení s § 139 ods. 4 veta prvá S.s.p.) k záveru, že nakoľko rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom, keď je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ S.s.p.), je potrebné priznať správnej žalobe úspech a teda žaloba je dôvodná, preto verejne vyhláseným rozsudkom (§ 137 ods. 4 S.s.p.) vyslovil, že zrušuje rozhodnutie žalovaného a vec mu vracia na ďalšie konanie (§191 ods. 1 písm. d/ S.s.p.).

11. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 51 zákona č. 372/1990 Zb., v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

12. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu musí obsahovať logické dôvody, na základe ktorých správny orgán vo veci rozhodol, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Zároveň, dôvody v odôvodnení rozhodnutia musia korešpondovať s výrokom rozhodnutia. Tieto atribúty napadnuté rozhodnutie žalovaného nespĺňa. Ako správne uviedol žalobca, žalovaný napriek tomu, že ustálil, že sa žalobca nedopustil trestného činu, ale len priestupku, nelogicky vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol, že vyhovuje protestu prokurátora a rozhodnutie o priestupku zrušil s tým, že uložil prvostupňovému správne orgánu priestupkové konanie podľa § 76 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. zastaviť a v zmysle § 71 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. postúpiť Okresnej prokuratúre Nové Mesto nad Váhom. Správny súd na tomto mieste zdôrazňuje, že správny orgán v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Preto, pokiaľ žalovaný ustálil, že konanie žalobcu vykazuje znaky priestupku, nebol dôvod na vyhovie protestu prokurátora a už vôbec nebol naplnený zákonný predpoklad pre postúpenie veci v zmysle § 71 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., podľa ktorého správny orgán postúpi vec prokurátorovi alebo orgánu Policajného zboru, ak skutočnosti nasvedčujú, že ide o trestný čin. Správny súd taktiež nerozumie v odôvodnení rozhodnutia uvedenému konštatovaniu žalovaného, že po vydaní rozkazu zo dňa 22.02.2019 sa dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti a tieto boli dôvodom na jeho zrušenie. Jednak žalovaný tieto dôvody bližšie neuviedol a správny súd si ani nevie predstaviť, na základe akých skutkových okolností bolo možné dodatočne konanie žalobcu prekvalifikovať z priestupku na trestný čin. V každom prípade, ak aj bol žalovaný toho názoru, že takéto skutočnosti existujú, bol povinný ich v odôvodnení rozhodnutia uviesť. Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, musí správny súd konštatovať, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje presvedčivé dôvody pre vyhovie protestu prokurátora, z ktorého dôvodu správny súd považuje rozhodnutie žalovaného za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

13. Podľa § 191 ods. 1 písm. d) S.s.p., správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

14. Pretože správny súd v prejednávanej veci z vyššie popísaných dôvodov ustálil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a teda že žalobná námietka (žaloba) je v tomto smere dôvodná, za použitia vyššie citovaného ustanovenia § 191 ods. 1 písm. d) S.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku a vyslovil, že zrušuje rozhodnutie žalovaného a vec mu vracia na ďalšie konanie.

15. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby spĺňalo atribúty presvedčivého rozhodnutia, t.j. uvedie logické dôvody, ktoré budú korešpondovať s výrokovou časťou.

16. V zmysle § 191 ods. 6 S.s.p., právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný.

17. Žalobca v správnej žalobe poukazoval i na ďalšie dôvody nezákonnosti rozhodnutia žalovaného. Nakoľko vada nepreskúmateľnosti rozhodnutia je dostatočným dôvodom na zrušenie rozhodnutia

žalovanej, v súlade so zásadou hospodárnosti sa správny súd ďalšími žalobnými bodmi nezaoberal (tieto by nemali žiaden vplyv na rozhodnutie vo veci).

18. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania (§ 167 ods. 1 S.s.p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá S.s.p., § 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (z podania musí byť zjavné ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).