Súd:	Okresný súd Skalica
Spisová značka:	1Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2720201222
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI:	ECLI:SK:OSSI:2021:2720201222.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Z. Y., O.. X.X.XXXX, V. U. B. proti oprávneným na výživné: X/ F. Y., O.. X.X.XXXX, V. M. XX, XXX XX B. R. X/ X. Y., O.. XX.X.XXXX, V. M. XX, XXX XX B., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd podanie navrhovateľa zo dňa 6.10.2020 odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 7.10.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom.

2. Navrhovateľom predložený návrh neobsahoval náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) a preto súd uznesením č. k. 1Pc/2/2020 - 9 zo dňa 27.1.2021 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 6.10.2020, ktoré je neúplné. Súd požadoval označiť rozsudok, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť platiť výživné, uviesť konkrétny dátum odkedy žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, doložiť listinné dôkazy. Súd navrhovateľa súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne.

3. Navrhovateľ súdu nedoručil opravený a doplnený návrh.

4. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Návrh na začatie konania je dispozičným procesným úkonom, ktorý je vyjadrením práva na žalobu a ktorým sa navrhovateľ domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov. S podaním návrhu na začatie konania sú spojené významné procesnoprávne účinky, ku ktorým okrem iného patrí aj povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností a povinnosť pripojiť listinné dôkazy. Identifikácia dôkazov v návrhu na začatie konania je predpokladom efektívneho postupu v konaní a rýchlejšej účinnej ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov a je základným predpokladom pre ich vykonanie a následne vyhodnotenie. Je preto v záujme navrhovateľa, aby už k návrhu na začatie konania pripojil ako prílohy listinné dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v návrhu. V prípade, že splnenie povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

11. Navrhovateľ sa v návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti odvolával na rozsudok Okresného súdu Skalica, ktorý žiadnym spôsobom neoznačil a neuviedol konkrétny dátum, odkedy žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 1Pc/2ú2020 - 9 zo dňa 21.1.2021, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie jeho návrhu. Navrhovateľ v prejednávanej veci neúplnosť návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti návrhu. Napriek výzve súdu a poučeniu neoznámil súdu prekážky, pre ktoré si nemôže splniť svoju povinnosť pripojenia listinných dôkazov k návrhu za účelom posúdenia dôvodov nesplnenia zákonnej povinnosti.

12. Navrhovateľ v návrhu uviedol adresu bydliska Mesto B., ktorá je podľa správy Mesta B. zo dňa 18.12.2021 adresou, na ktorej je prihlásený k trvalému pobytu. Mesto nemá informácie o tom, kde sa navrhovateľ zdržiava. Inú adresu na doručovanie ani kontakt navrhovateľ neuviedol. Súd pri doručovaní výzvy na odstránenie vád návrhu postupoval v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., keď doručoval písomnosť na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Na tejto adrese si navrhovateľ písomnosť neprevzal v odbernej lehote. Súd preto následne doručoval písomnosť navrhovateľovi v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., keď doručoval písomnosť oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.02.2021. Písomnosť potom považoval súd za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, t.j. 02.03.02021. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si nesplnil procesnoprávnu povinnosť označenia a pripojenia listinných dôkazov, nejedná sa o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie navrhovateľa zo dňa 6.10.2020, doručené Okresnému súdu Skalica dňa 7.10.2020, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

14. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.
Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).