

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203740
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203740.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: H. R., bytom G. E. XX, XXX XX V., Česká republika, o nejasnom podaní, v štádiu rozhodovania o odmietnutí podania, takto

r o z h o d o l i :

I. Podanie žalobkyne, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 09.12.2020, o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.12.2020 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). V rámci predmetného podania žalobkyňa uviedla, že podáva návrh na určenie vlastníctva k pozemku LV č. XXXX v obci U., ktorý si privlastnila K. I.. Z tohto podania však podľa obsahu nebolo možné posúdiť, čoho konkrétne sa žalobkyňa domáha. Podanie žalobkyne nemalo náležitosti riadnej žaloby, a preto súd žalobkyňu (ako osobu podávajúcu predmetné podanie) uznesením č. k. 12C/61/2020-5 zo dňa 05.02.2021 vyzval na odstránenie väd podania pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

2. Žalobkyňa bola v uznesení poučená ako má vady podania odstrániť, a to nasledovne aby:

- d o p l n i l a o označenie kto je žalobcom v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalobcom fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia. Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na žalovaného, resp. žalovaných,
- d o p l n i l a o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jej nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva,
- d o p l n i l a tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobkyňa domáha - mala by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Pokiaľ sa žalobkyňa mieni domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, dôsledná formulácia petitu má význam najmä preto, že konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou, ktorej realizácia zahŕňa aj určenie toho, o čom má súd rozhodnúť. I keď rozsudový petit musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd, navrhovateľ musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu. Je potrebné presným, určitým a v katastri nehnuteľností zapísateľným spôsobom (podľa katastrálneho zákona) konkretizovať rozsudový petit s presným vymedzením parciel, veľkosti podielu, katastrálneho územia, vymedziť okruh účastníkov konania podľa listov vlastníctva, v ktorých sú jednotlivé parcely zapísané.
- d o p l n i l a o dôkazy, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva, a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.
- žalobu je potrebné zo strany žalobkyne (žalobcov) vlastnoručne podpísať a uviesť dátum spisania žaloby.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Žalobkyni bola výzva na odstránenie väd podania doručená dňa 12.02.2021 (doručenka na č. listu 8 spisu). Lehota na odstránenie väd podania začala vzhľadom na účinnosť zákona č. 62/2020 Z.z. plynúť dňa 01.03.2021 a márne uplynula dňa 15.03.2021. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránila. V žalobe žalobkyne absentovalo zákonné označenie strán sporu, označenie dôkazov a žalobný návrh. Súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je rozhodujúcim subjektom žalobca, bez iniciatívy ktorého sporové konanie nemôže začať, pričom žalobca je tak subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí, že jeho subjektívne súkromné právo bolo porušené alebo ohrozené, a zároveň presne označí rušiteľa svojho práva - žalovaného. Stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí žalobca. Formálnosť ich postavenia spočíva práve v tom, že otázka ich vecnej legitímácie bude predmetom dokazovania na súde, pričom vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným subjektívnym právom. Súd vyhodnotil, že žalobkyňa riadne neoznačila subjekty, ktoré sú rušiteľmi jeho práva, teda žalovaných. Súd poukazuje na to, že označenie strany konania je povinnosťou žalobcu a ten nemôže túto povinnosť prenášať na súd. V danom prípade ide o takú vadu podania, pre ktorú nemožno v spore ďalej pokračovať, pretože súd nemôže za žalobcu opravovať a meniť okruh strán sporu. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. V danom prípade ide o také vady podania, pre ktoré nemožno v spore pokračovať pretože súd nemôže za žalobkyňu opravovať, meniť okruh strán sporu, formulovať žalobný petit alebo označovať dôkazy. Žalobkyňa bola poučená, že ak v stanovenej lehote nedoplní resp. neopraví svoje podanie tým, že ho doplní riadnym označením strán sporu, uvedením zrozumiteľného petitu a označením dôkazov a v konaní nebude možné pre tieto nedostatky pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne. Súd konštatuje, že neúplnosť žaloby žalobkyne, spočívajúca v absencii všetkých podstatných náležitosti riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobkyne, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odmietnutí podania je prípustné odvolanie.
(§ 357 písm. b/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca (v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.