

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010763  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720010763.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušík, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. M., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 04. 2021 o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/100/2020, zo dňa 12. 01. 2021, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/100/2020 zo dňa 12.1.2021 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. C. M., nar. X.X.XXXX v T.,

podľa § 360a ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. a § 46 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú nedotknuté.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/100/2020, zo dňa 12. 01. 2021 bol obž. C. M. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

od dňa 02.05.2020 v čase o 13.34 h do dňa 16.10.2020 v čase do 06.52 h z doposiaľ presne nezisteného miesta v obci Pliešovce, okr. Zvolen a na iných miestach dlhodobo prenasledoval V. W. tak, že ju kontaktoval na sociálnej sieti Facebook, kde zverejnil komentár pri jej fotke so slovami: „Toto je najväčšia kurva na svete, ktorá fajčí kokoty za nutelu,“ kde ho zablokovala, následne ju ďalej kontaktoval najmä prostredníctvom mobilného telefónu proti vôli V. W. z tel. č.: XXXX XXX XXX, na tel. č.: V. W. XXXX XXX XXX a to: dňa 02.05.2020 - SMS 26 krát, dňa 03.05.2020 - SMS 31 krát, dňa 04.05.2020 - SMS 11 krát, dňa 09.05.2020 - SMS 2 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 13.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 14.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 15.05.2020 - SMS 4 krát a zmeškané hovory 2 krát, dňa 16.05.2020 - SMS 33 krát a zmeškané hovory 4 krát, dňa 17.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 23.07.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané

hovory 3 krát, dňa 15.08.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané hovory 5 krát, dňa 16.08.2020 - odkaz 3 krát a zmeškané hovory 7 krát, dňa 02.09.2020 - SMS 1 krát a MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 05.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 06.09.2020 - SMS 1 krát, MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 09.09.2020 - SMS 2 krát, dňa 12.09.2020 - SMS 12 krát, dňa 13.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 17.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 20.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 21.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 22.09.2020 SMS 5 krát, dňa 24.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 25.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 02.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 05.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 09.10.2020 - SMS 1 krát, dňa 10.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 13.10.2020 - SMS 3 krát, dňa 14.10.2020 - SMS 6 krát a odkaz 1 krát, dňa 16.10.2020 - SMS 4 krát, pričom jej zasielal množstvo urážlivých správ so slovami: „Si jebala s inými, ty defka, aj jebes, aká si škaredá, taka si defka, skareda defka, pozri do zrkadla, si hnoj, no čo ty krasna Maďarka, ešte si stále skareda, sa hanbis chodiť po vonku, sa nečudujem, drz picu ty chorá pica, ta mam v pici, ty skareda pica, si hnusná, videl som ta, fuj, Mira ty si ozaj pica, jebnuta skareda, pica, čistá skareda pica, och bože, si aká si skareda, taka prijebana, co nechodíš von, sa hanbis za svoj ksicht škaredý? Boa, si fakt spatna, som rad, ze tak hnusne vypadas, aj si staré foto, ale už ti nik neuverí, ty škrata, och ci si skareda, ty pica, preto nechodíš von, lebo si skareda, sa hanbis za ten konský ksicht? Tak sa má za čo hanbit, "taktiež jej dňa 16.05.2020 zasielal správy so slovami: „včera som bol v pliesovciach", len som sa kukol na balkón, tak mi pichlo pri srdci, mimi, lubim ta stále, prepac," následne jej dňa 02.10.2020 zasielal správy so slovami: „Mimi, stretneme sa večer, pozývam ta, chcem ta len vidieť a pokecat," pričom dňa 16.10.2020 jej zasielal ďalšie urážlivé správy so slovami: „Co ty kôň škaredý? Co nejdeš hľadať capa, co konský chcist, ides jebat dám ti 20€ pod, alebo nutelu, si dopadla, čistá kurva, V., isi gnusnaaa@ides nutelapetanyil," teda vyhľadával jej prítomnosť najmä prostredníctvom mobilného telefónu s tel. č. XXXX XXX XXX cez deň i v noci, aj napriek tomu, že mu V. W. dňa 02.05.2020 vyjadřila sms správami jasný nesúhlas so stretnutím a taktiež dňa 12.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj, prestaň mi vyvolávať a posilať fotky, vôbec ma nezaujímáš!!!!", dňa 20.09.2020 sms správou v znení: „Čomu nerozumieš aby si mi dal pokoj!!!!" a dňa 25.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj!!!! si chorý človek, daj sa liečiť!!!!, teda sa ju snažil telefonicky kontaktovať a posilať jej ponižujúce a urážlivé sms správy, čím u V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XX/XX znižuje kvalitu života tým, že jej volá aj v noci kvôli čomu nemôže spať, psychicky a zdravotne ju ničí a vzbudzuje v nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Za túto trestnú činnosť ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 360a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu súd uložil ochrannú psychiatricko-protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potvára, kým to bude vyžadovať jeho účel.

Uvedený rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojim odvolaním napadol práve obž. C. M. a to do výroku o uloženom treste. Toto odôvodnenie odvolania za obžalovaného zaslala súdu jeho obhajkyňa. V písomných dôvodoch za obžalovaného uviedla, že pre spáchanie skutku je vo väzbe obžalovaný už od 18.10.2020, trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu, pričom aj na základe znaleckého posudku mu prvostupňový súd uložil popri treste aj ochrannú psychiatricko-protialkoholickú liečbu ústavou formou. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a ochranu spoločnosti je teda uloženie ochrannej liečby v danom prípade absolútne namieste, s čím teda aj on sám súhlasí.

Je však toho názoru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby, kde je možné páchať potrestať odňatím slobody až na jeden rok, je prísné. Takýto druh trestu totiž nie je schopný na takéto protiprávne konanie byť adekvátnym. Nestotožňuje sa preto s úvahami prvostupňového súdu, že iba jeho izolácia od spoločnosti po dobu 10 mesiacov vytvorí podmienky pre to, aby bol dosiahnutý účel trestu.

V neposlednom rade obhajkyňa za obžalovaného poukázala aj na to, že samotný výsluch poškodenej neprebehol tak, že by odpovedala spontánne, ale vypovedala len na otázky povereného príslušníka, preto možno mať vážne pochybnosti o závažnosti trestnej činnosti obžalovaného voči poškodenej. Z tohto dôvodu je toho názoru, že táto skutočnosť znižuje závažnosť jeho konania a preto trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov je neprimerane prísny.

V konečnom dôsledku v odvolaní za obžalovaného obhajkyňa uviedla, že mu mali byť priznané dve poľahčujúce okolnosti, nie len jedna a to že sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, ale aj ďalšia,

že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Od počiatku trestného stíhania nepopieral spáchanie trestnej činnosti a dokonca dobrovoľne vydal na výzvu príslušníka PZ svoj mobilný telefón, čiže ak by bol uvažoval správne okresný súd, prijal dve poľahčujúce okolnosti, musel by znížiť hornú hranicu trestnej sadzby, za ktorú obžalovaného odsudzoval o jednu tretinu a teda maximálny možný trest, ktorý by mu mal byť uložený, mal byť vo výmere 8 mesiacov. Preto ak mu bol uložený prísnejší trest, postupoval prvostupňový súd v rozpore so zákonom a teda v konečnom dôsledku sa domáha toho, aby krajský súd zmenil výrok o uloženom treste a uložil mu maximálne 8-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody.

K tomuto písomnému odvolaniu obžalovaného sa okresný prokurátor písomne nevyjadril a v konečnom dôsledku preto súd určil termín verejného zasadnutia, kde konal o odvolaní obžalovaného.

Na verejné zasadnutie krajského súdu sa obž. C. M. nedostavil, pretože z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica oznámili, že ho nemôžu eskortovať vzhľadom k tomu, že sa nachádza v karanténne a nie sú schopní z väznice zabezpečiť jeho osobnú prítomnosť na pojednávaní. K tomuto oznámeniu ÚVV a ÚVTOS B.Bystrica však sám obžalovaný pripojil rukou písané prehlásenie s tým, že súhlasí, aby sa súdne pojednávanie o jeho odvolaní vykonalo bez jeho osobnej účasti. Na verejnom zasadnutí bola prítomná obhajkyňa obžalovaného a keďže aj krajský prokurátor súhlasil s tým, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, súd vyhlásil uznesenie a verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, len za prítomnosti jeho obhajkyne a krajského prokurátora.

Krajský prokurátor uviedol, že obžalovaný sa opakovane voči poškodenej dopúšťal trestnej činnosti, nebral si z predchádzajúcich odsúdení ponaučenie a preto považuje vyhlásený rozsudok za správny a zákonný a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť

Obhajkyňa obžalovaného JUDr. Katarína Kollárová za obžalovaného uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava dôvodov odvolania, navrhuje priznať obžalovanému aj druhú poľahčujúcu okolnosť a to že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a potom navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a obžalovanému uložil miernejší trest odňatia slobody, maximálne vo výmere 8 mesiacov.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. M. pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste, je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavných pojednávaniach všetky potrebné a dostupné dôkazy na to, aby boli správne objasnené skutkové stavy vecí a aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por., ktoré hovorí o hodnotení jednotlivých dôkazov.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný urobil prehlásenie o tom, že nespochybňuje svoju trestnú činnosť, prvostupňový súd takéto prehlásenie obžalovaného prijal a potom vykonal dokazovanie len ohľadne otázky uloženého trestu, ktorý má byť obžalovanému za ním priznanú trestnú činnosť ukladať.

Z uvedeného potom logicky vyplýva to, že je správne rozhodnutie okresného súdu, ak za obžalovaným spáchanú trestnú činnosť ho uznal vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a správne aj rozhodnutie o tom, že za takto priznanú trestnú činnosť je potrebné obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody a aj ochrannú psychiatricko-protialkoholickú liečbu ústavnou formou, ako to vyplýva z predložených znaleckých posudkov, založených v trestnom spise. Toto rozhodnutie prvostupňového súdu je preto správne a ani krajský súd nemá o týchto záveroch prvostupňového súdu žiadne pochybnosti. Otázkou zostáva len skutočnosť, aký trest treba obžalovanému za takúto trestnú činnosť ukladať, či je správne argumentácia obhajoby, že je potrebné obžalovanému priznať i ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, ako sa toho domáhala obhajoba a či teda ten trest, ktorý má obžalovaný v súčasnosti neprávoplatne uložený, je zákonný.

Krajský súd si z tohto dôvodu, aby zistil tieto skutočnosti, vyžiadal nový odpis z RT na obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný už bol doposiaľ celkom 5-krát súdne trestaný, z toho posledné dve odsúdenia a to v roku 2019 spáchal 18.05.2019 za skutok voči poškodenej W., kedy mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a bolo mu zároveň uložené aj ústavné protialkoholické liečenie, ktorý trest vykonal 18.10.2019, avšak už vzápätí po prepustení sa opätovne dopustil trestnej činnosti voči poškodenej W., za čo bol odsúdený v r. 2020 k trestu odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý vykonal 22.04.2020 a našej trestnej činnosti, za ktorú je v súčasnosti stíhaný, sa začal dopúšťať už dňa 02.05.2020, teda takmer vzápätí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Je preto nepochybné aj pre krajský súd, že krátke tresty odňatia slobody nevedli u obžalovaného k náprave a vzhľadom na opakovanú recidívu tento ani nestihol nastúpiť a vykonať prvé protialkoholické ústavné liečenie, ktoré mu bola nariadené ešte v rozsudku OS Zvolen, sp.zn. 4T/24/19.

Preto je nepochybné, že aj v súčasnej dobe musí byť obžalovanému ukladaný prísnejší trest odňatia slobody ako boli tresty predchádzajúce, ktoré u neho absolútne nevedli k žiadnej náprave, prevýchove a tieto tresty nevedli k prevýchovnému účelu vo vzťahu k obžalovanému.

Otázkou však ostáva, či je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody pri hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby alebo či nepostačuje aj miernejší trest, resp. či mu možno tak, ako sa toho domáhala obhajoba, priznať poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. S takýmto návrhom obhajoby sa však krajský súd nestotožnil, nepovažuje skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne vydal svoj mobilný telefón orgánom činným v trestnom konaní, že by to malo byť poňaté ako poľahčujúca okolnosť a ani tá skutočnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť a urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, podľa názoru krajského súdu nezakladá túto poľahčujúcu okolnosť.

Na druhej strane je však nutné súhlasiť s obhajobou, že obžalovaný nerobil žiadne problémy, priznal k spáchaniu trestnej činnosti, vždy bol nápomocný pri vykonávaní úkonov, nesnažil sa vykonávať žiadne obštrukcie, ba aj naposledy pri pojednávaní na krajskom súde dobrovoľne urobil prehlásenie, že napriek tomu, že je v karanténne vo výkone väzby, sa verejné zasadnutie uskutočnilo a súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v neprítomnosti, čo krajský súd ocenil ako skutočne jeho snahu už prestať s páchaním trestnej činnosti a potom aj keď mu nepriznal druhú poľahčujúcu okolnosť znížil mu uložený trest odňatia slobody na hranicu 8 mesiacov s tým, že aj za súčasného uloženia ústavnej protialkoholickkej a protitoxikomanickej liečby bude už tento trest u obžalovaného konečný a viacej sa už ďalšej trestnej činnosti dopúšťať nebude.

Z uvedených dôvodov krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/100/2020 z 12.01.2021 a rozhodol sám tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď obžalovanému uložil kratší trest odňatia slobody a to vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Uvedené rozhodnutie krajský súd prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.