

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200336.3

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o mal. dieťa: T. D., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Q. XXXX/XX a otec: N. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Q. XXXX/XX, o návrhu Okresnej prokuratúry Prievidza, o uloženie výchovného opatrenia matke maloletého a maloletému takto

rozhodol:

Dopĺňa výrok II. uznesenia č.k. 12P/4/2021-65, zo dňa 25.2.2021, tak, že súd ukladá maloletému T. D., nar. X.X.XXXX a jeho matke, J. Q., nar. XX.X.XXXX, povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Prievidza so sídlom v Prievidzi, Štefana Závodníka 494/24.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 25.1.2021, Okresná prokuratúra Prievidza navrhla, aby vzhľadom na zistené skutočnosti a vážne narušenie výchovy maloletého, ako aj v záujme jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, súd napomenul maloletého T. a jeho matku za nevhodné správanie maloletého a súčasne, aby súd uložil maloletému T. a jeho matke povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie, so sídlom v Prievidzi. Uviedol, že v danom prípade je uloženie výchovného opatrenia - napomenutie súdom maloletého T. a jeho matky za doterajšie správanie maloletého v škole a nevhodné správanie maloletého, za ktoré mu nie je možné, vzhľadom na jeho vek uložiť trest v trestnom konaní a ani v priestupkovom konaní, spolu s uložením povinnosti maloletému a jeho matke podrobiť sa odbornému poradenstvu, adekvátnymi výchovnými opatreniami. Matka maloletého nedostatočným spôsobom zabezpečuje riadnu výchovu maloletého, vrátane jeho prípravy na vzdelávanie, kde jej doterajším laxným prístupom maloletý doposiaľ nemá dostatočne vytvorené vnútorné mechanizmy, ktoré by mu zabránili v jeho protiprávnom správaní a naopak podporili by dôležitosť jeho vzdelávania a potreby prípravy naň. Navrhované výchovné opatrenia sa javia ako vhodné aj z dôvodu, že určitú odbornú pomoc odporučil už skôr klinicky psychológ po vyšetrení maloletého v júni 2020, pričom aj matka maloletého prisľúbila, že po skončení núdzového stavu vyhľadá odbornú pomoc. Za súčasnej situácie však nie je možné spoliehať sa na to, že tak matka aj urobí a to aj vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu smerom k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), ako aj komunikáciu so školou, ktorú maloletý navštevuje. V danom prípade bolo zistené, že od roku 2016, kedy sa v rodine maloletého vykonávajú opatrenia na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sa správanie maloletého zhoršilo. Najmä v poslednom období dochádza k negatívnym prejavom správania, čoho dôkazom sú aj dva, v návrhu uvedené vážne incidenty, ktoré sa stali v škole. Napokon maloletý mal byť páchatelom zločinu vydierania a lúpeže (skutky zo dňa 17.12.2019 a 18.12.2019) a tiež páchatelom prečinu poškodzovania cudzej veci (skutok zo dňa 6.10.2020). Za tieto činy, inak trestné, však maloletý T. nemohol byť trestne stíhaný, keďže nie je pre nedostatok veku trestne zodpovedný. Správanie maloletého prekračuje pravidlá školského poriadku, je neúnosné a narušuje vyučovací proces. Objavujú sa problémy s disciplínou a prácou na

vyučovacích hodinách. V prvom polroku zatiaľ vymeškal 14 hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Fyzicky útočí na spolužiakov a reaguje agresívne, dokonca sa párkrát zahnal a nakoniec aj udrel triednu učiteľku po ruke. Spolupráca zo strany matky maloletého je nedostatočná, komunikácia je na nízkej úrovni.

2. Navrhovateľ svoj návrh preukazoval týmito listinnými dôkazmi: správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.10.2020, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.12.2020, žiadosťou o spoluprácu základnej školy adresovanú ÚPSVaR Prievidza zo dňa 10.12.2020, správou ZŠ - Morovnianska cesta Handlová zo dňa 10.12.2020, posudkom ZŠ Morovnianska cesta, Handlová zo dňa 17.12.2020 a 19.10.2020, uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-6/1-VYS-PD-2020 zo dňa 28.1.2020 o odložení trestného oznámenia, uznesením povereného príslušníka ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, ČVS: ORP-749/HA-PD-2020 zo dňa 6.10.2020 o začatí trestného stíhania a uznesením povereného príslušníka ORPZ v Prievidzi, OOPZ Handlová, ČVS: ORP-749/HA-PD-2020 zo dňa 18.11.2020, ktorým bolo trestné stíhanie maloletého zastavené. Návrh vo veci samej oprel navrhovateľ o ustanovenie § 37 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

3. Otec maloletého s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil.

4. Matka maloletého sa k meritu veci nevyjadrila, bez ospravedlnenia sa neustanovila ani na pojednávanie. S použitím ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka však vyplynulo, že matka s podaným návrhom súhlasí.

5. Po vykonanom dokazovaní, vypočutím zástupcu navrhovateľa, otca maloletého i kolízneho opatrovníka a oboznámením s obsahom spisu - písomnosťami predloženým do spisu navrhovateľom a takisto správou kolízneho opatrovníka, zo dňa 16.2.2021, doručenej súdu dňa 17.2.2021, súd uznesením č.k. 12P/4/2021-65 zo dňa 25.2.2021, rozhodol tak, že maloletého T. a jeho matku napomenul za nevhodné správanie maloletého T. (výrok I. uznesenia) a súčasne uložil maloletému T. a jeho matke povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Prievidza so sídlom v Prievidzi (výrok II. uznesenia), a to v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. a/ a d/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, majúc za to, že po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na uloženie výchovného opatrenia uvedeného vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona u mal. Tomáša i u jeho matky. Hoci súd v roku 2016 určil nad výchovou maloletého T. výchovné opatrenie - dohľad, z dôvodu ktorého sa od tohto obdobia v rodine maloletého vykonávajú opatrenia na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, správanie maloletého sa nezlepšilo, ale naopak, zhoršilo. Svedčia o tom dva incidenty v škole (dňa 10. a 17. decembra 2020) ako i to, že maloletý, nebyť toho, že nemá pre maloletosť trestnoprávnu zodpovednosť, by bol trestne stíhaný za zločin vydierania a lúpeže (skutky zo dňa 17.12.2019 a 18.12.2019) a tiež za prečin poškodzovania cudzej veci (skutok zo dňa 6.10.2020). Správanie maloletého v škole ale aj na verejnosti je neúnosné. Matka, ktorá má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti výchovu maloletého ani napriek súdom určenému výchovnému opatreniu - dohľadu, zjavne nezvláda a z dôvodu jej benevolentnému prístupu k plneniu si jeho povinností, maloletý doposiaľ nemá vytvorené vnútorné mechanizmy, ktoré by mu zabránili v jeho protispoločenskej činnosti a naopak, podporili by dôležitosť jeho vzdelávania a prípravy naň.

6. Vyššie uvedené uznesenie doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo.

7. Mailovým podaním, zo dňa 16.3.2021, doplneným písomne, dňa 22.3.2021, kolízny opatrovník žiadal o doplnenie výrokovej časti uznesenia, č.k. 12P/4/2021-65, zo dňa 25.2.2021, o celé znenie výchovného opatrenia v zmysle vyššie citovaného ust. zákona, t.j.: „Súd ukladá maloletému T. D., nar. X.X.XXXX a jeho matke, J. Lackovej, nar. XX.X.XXXX, povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Štefana Závodníka 494/24“. Doplnenie výrokovej časti uznesenia žiadali na základe doručenej žiadosti z Centra pre deti a rodiny Prievidza (č.l. 68), ktoré žiadalo doplnenie výrokovej časti v bode II. uznesenia, pretože aktuálne centrum nevykonáva odborné poradenstvo v rodinách z dôvodu neobsadenej pracovnej pozície psychológa. Do dňa obsadenia uvedenej pracovnej pozície Centrum pre deti a rodiny Prievidza naďalej v rodinách v súčasnom období vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately iba v rámci sociálneho poradenstva.

8. Ešte pred vydaním uznesenia tunajšieho súdu, č.k. 12P/4/2021-65, zo dňa 25.2.2021, kolízny opatrovník navrhol zmenu pôvodného subjektu, navrhovaného v návrhu vo veci samej Okresnou prokuratúrou Prievidza, ktorý mal matke i mal. T. poskytnúť odborné poradenstvo na dobu 6 mesiacov. Týmto novo navrhnutým subjektom bolo Centrum pre deti a rodiny Prievidza, pričom z vyššie uvedenej správy, zo dňa 16.2.2021, ako aj pripojenej emailovej komunikácie, zo dňa 3.2.2021, vyplynulo, že z dôvodu, že centrum nemá v súčasnosti obsadenú pracovnú pozíciu psychológa, nie je v ich možnostiach poskytnúť dieťaťu a jeho rodičom v súčasnosti iné odborné poradenstvo, ale len sociálne poradenstvo.

9. Podľa § 225 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že v pôvodnom uznesení č.k. 12P/4/2021-65 zo dňa 25.2.2021, súd nedopatrením do výroku II. svojho rozhodnutia neuviedol, resp. nezohľadnil všetky okolnosti, ktoré boli súdu známe pred vydaním vyššie uvedeného rozhodnutia a teda aj to, že Centrum pre deti a rodiny Prievidza je v súčasnej dobe spôsobilé poskytovať len sociálne poradenstvo, bolo potrebné týmto dopĺňacím uznesením pojať do výroku II. aj to, že maloletý T.polu s matkou sú povinní okrem odborného poradenstva podrobiť sa po dobu 6 mesiacov alternatívne sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd, so súhlasom účastníkov, rozhodol vo veci dopĺňacím rozhodnutím tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).