

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200116
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. E. C., nar. XX.X.XXXX, F. G. C., nar. XX.X.XXXX a C. E. C., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky H. C., I. J., nar. X.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX L., štátnej občianky SR a otca M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX A., štátneho občana SR, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 1P/15/2022-65 zo dňa 28.9.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2022, v časti úpravy výživného tak, že

Otec maloletých M. C., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. C., nar. XX.X.XXXX zníženým výživným zo sumy 130 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, na výživu maloletej D. E. C., nar. XX.X.XXXX zníženým výživným zo sumy 130 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, na výživu maloletého F. G. C., nar. XX.X.XXXX zníženým výživným zo sumy 110 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a na výživu maloletého C. E. C., nar. XX.X.XXXX zníženým výživným zo sumy 110 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku opakovane do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom zo dňa 9.1.2024 a jeho doplnením zo dňa 13.2.2024 domáhal zníženia výživného pre maloleté deti, a to z dôvodu, že v zahraničí stratil

17P/2/2024

-2-

zamestnanie, za november a december 2023 mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu a zamestnal sa až 15.1.2024, pracuje vo firme CEE Logistics, a.s., kde má mesačný príjem okolo 1 150 eur. Po rozvode má zvýšené náklady na bývanie, len za nájom v obecnom byte 375 eur. Doteraz spláca aj úver vo výške 412 eur. Má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči nezaopatreným deťom, ktoré nepochádzajú z tohto manželstva.

2. Matka maloletých v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 7.3.2024 uviedla, že s návrhom otca maloletých na zníženie výživného nesúhlasí, keďže výdavky na maloletých sa každým rokom zvyšujú

a otec maloletých ako vodič kamiónovej dopravy má možnosť si nájsť lepšie platenú prácu, aby mohol platiť to, čo má.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17P/2/2024

-3-

10. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

14. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

15. Na pojednávaní dňa 15.4.2024 rodičia maloletých za účasti opatrovníka uzavreli dohodu rodičov, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. V zmysle ustanovenia § 221 CSP rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. rozsudku môžu podať rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

17P/2/2024

-4-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).