

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35Em/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203703  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120203703.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca dieťaťa: S. D., C. H. T. X, R., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom S. XX, R. proti povinnej - matke dieťaťa: Z. U., C. N. XXXX/XX, R.H., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - úpravy styku s maloletým dieťaťom F. D.X., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Oprávnený S. D. a povinná Z. U. s ú p o v i n n í spolu s maloletou F. po právoplatnosti tohto rozhodnutia podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 27, Trenčín v trvaní po nevyhnutnú dobu. Cieľom tohto poradenstva bude zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovania úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom.

Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi dieťaťa.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený svojím návrhom zo dňa 18.05.2020 sa domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 vo veci jeho styku s maloletou s odôvodnením, že matka súdne rozhodnutie vôbec nerešpektuje a styk otca s maloletou naďalej neumožňuje. Jeho styk s dcérou sa nerealizoval dňa 22.02.2020, kedy sa matka s maloletou ani v sobotu ani v nedeľu k Fontáne Vodník nedostavila. Dňa 07.03.2020 sa matka dostavila s maloletou, avšak po 10 minútach slovných útokov matky na otca, matka s maloletou zo styku odišli. Takisto cez víkend 21.-22.03.2020 sa jeho styk s dcérou neuskutočnil, pretože matka mu oznámila, že z dôvodu koronavírusu sa s otcom stýkať nebudú. Otec preto v záujme zdravia poprosil matku aspoň o telefonický hovor alebo videohovor cez sociálnu sieť, čo však matka odignorovala. Dňa 06.04.2020 sa styk znova kvôli koronavírusu neuskutočnil, otec sa snažil s maloletou komunikovať aspoň telefonicky, kedy mu maloletá do telefónu povedala „neotravuj ma“ a zložila. Styk sa nerealizoval ani v termíne 18.-19.04.2020, pretože matka sa vyjadrila, že situácia je vážna a nebude seba ani dcéru vystavovať riziku. Styk sa tiež nerealizoval dňa 02.05.2020, pretože matka uviedla, že nebude riskovať zdravie. Otec sa snažil s dcérou skontaktovať telefonicky, čo sa neuskutočnilo, pretože ako uviedla matka, maloletá odmietla hovor s otcom. Dňa 03.05.2020 matka otcovi oznámila, že s dcérou neprídu a nemusí ich čakať. Otec žiadal matku o náhradný termín styku v dňoch 09.-10.05.2020, matka mu však oznámila, že to nie je možné, pretože majú iný program. Z uvedeného je teda zrejmé, že matka bezdôvodne nedodrížava povinnosti uložené jej v exekučnom titule, nerešpektuje práva otca, maloletú na styk nepripravuje psychicky ani fyzicky a na styk sa nedostavuje, neumožňuje otcovi ani telefonický kontakt či videohovor.

2. Exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020 bolo

nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky s tým, že tento styk sa bude realizovať pri Fontáne Vodník na Štúrovom námestí v Trenčíne. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 28.02.2020.

3. Na základe vykonaného zisťovania kolíznym opatrovníkom ako aj z vyjadrení účastníkov konania súd uznesením č. k. 35Em/3/2020-67 zo dňa 08.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom povinnosť, aby sa spolu s maloletou podrobili sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré sa vykonávalo v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín, a to v trvaní 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Cieľom tohto poradenstva bolo zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovania úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2020. Dôvodom takéhoto rozhodnutia súdu bola to, že z dôvodu odstrániteľných dôvodov súd nemohol na základe návrhu oprávneného uskutočniť výkon rozhodnutia, avšak uvedený stav si vyžadoval ingerenciu zo strany súdu, a to v podobe nariadenia daného neodkladného opatrenia. Toto nariadené poradenstvo za asistencie odborníka psychológa, malo poskytnúť maloletej nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín k plneniu nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 17.03.2021 mal súd za preukázané, že vzhľadom na nepriaznivú pandemickú situáciu bola s rodičmi nadviazaná spolupráca až dňa 09.11.2020. Počas opätovne zhoršenej pandemickej situácie v období december 2020 až január 2021 bola práca s rodinou opätovne prerušená. Ku dňu 09.03.2021 sa realizovali 4 hodiny priamej práce s rodinou. S rodinou je potrebné pracovať aj naďalej. Z toho dôvodu kolízny opatrovník navrhol a žiadal, aby súd v konaní opätovne vydal neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletej bude aj naďalej uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude aj naďalej realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce. Vzhľadom na kolísavú situáciu ohľadne COVID-19 žiadal uloženú povinnosť vydať bez časového obmedzenia. V prípade ukončenia práce Centra pre deti a rodiny Zlatovce s rodinou, bude kolízny opatrovník o tejto skutočnosti neodkladne súd informovať a v prípade potreby a podľa zistení a záverov Centra pre deti a rodiny Zlatovce navrhne nové opatrenia, resp. iné možnosti, ktoré upravuje Vyhláška MS SR číslo 207/2016 Z. z. Z pripojenej správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín mal súd za preukázané, že rodičia sa aj naďalej prejavujú voči sebe na stretnutiach konfliktné, matka má naďalej tendenciu zachádzať do minulosti, taktiež sú prítomné nevysporiadané zážitky z minulosti. Rodičia nie sú schopní spolu komunikovať bez hádky. Matka je na sedeniach motivovaná k príprave maloletej na stretnutia s otcom a kladie sa dôraz na to, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Z tvrdení matky vyplýva, že maloleťu pripravuje na každé jedno stretnutie s otcom spolu so svojou matkou, avšak maloleťá vždy odmietne ísť na stretnutie s otcom. Z tvrdení otca vyplýva, že sa chce pravidelne stretávať s dcérou, že mali spolu dobrý vzťah a taktiež nie si je vedomý, že by urobil také zlé veci, na základe ktorých by ho dcéra mohla takýmto spôsobom odmietaať. Otec si stojí za tým, že dcére nikdy nijako neublížil. Matka tvrdí, že stará matka jej pomáha pri príprave maloletej na stretnutie s otcom, avšak stará matka navštívila centrum pre deti a rodiny za účelom presvedčenia pracovníkov, aby maloleťá nemusela navštevovať centrum pre deti a rodiny. Navyše podľa správy centra pre deti a rodiny má maloleťá k otcovi výrazne negatívny vzťah, dominuje strach a hnev, úplné odmietanie osoby otca. Maloleťá sa obáva stretnutia s otcom, v snahe chrániť a kopírovať matku ako primárnu vzťahovú osobu, ktorá má k otcovi negatívny vzťah a nevysporiadané zážitky z minulosti s otcom. Matka verbalizuje, že počas každého druhého víkendu intenzívne pripravuje dcéru na stretnutie s otcom, pričom vždy jej príde na pomoc matka. Toto tvrdenie sa však nezodhuje so správaním starej matky, ktorá prišla do centra pre deti a rodiny, vyjadrovala sa negatívne na osobu otca, žiadala aby sa prestalo pracovať na stretávaní sa maloletej s otcom a dožadovala sa ukončenia spolupráce. Komunikácia medzi matkou a otcom je naďalej výrazne konfliktná, spoločné stretnutia rodičov za účelom zlepšenia komunikácie považujú za neefektívne. Rodičia sú aj naďalej v cyklickom konflikte, matka sa často vracia k zážitkom z minulosti, ktoré vyústia do hádky, nakoľko u rodičov naďalej dominuje diametrálne odlišný pohľad a popis jednotlivých situácií a zážitkov. Rodičia t. č. nie sú schopní konštruktívnej komunikácie ohľadom maloletej. Matka verbalizuje, že nemá problém, aby sa dcéra stretávala s otcom, ak bude ona sama chcieť. S matkou viedli motivačný rozhovor, v rámci ktorého ju poučili, že primárne musí byť tento záujem od matky, pretože dieťa matkino správanie kopíruje. Vzťah medzi otcom a dcérou je výrazne a dlhodobo negatívne poznačený vplyvom nedostatočného výchovného pôsobenia otca v jej živote. Obraz otca je narušený, u maloletej dominujú pocity strachu a hnevu silnej intenzity, neprimerané reálnym zážitkom.

Počas nasledujúcich stretnutí bude centrum pre deti a rodiny naďalej pracovať s rodičmi na príprave maloletej na spoločné stretnutie s otcom, ktoré sa zrealizuje v blízkom období v priestoroch centra pre deti a rodiny s oboma rodičmi, sociálnym pracovníkom a psychológom.

5. Podľa § 376 ods. 1 a ods. 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

8. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

9. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

10. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Pred nariadením výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi súd zisťuje, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná osoba nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie a názor maloletého dieťaťa. Po nariadení výkonu rozhodnutia, ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu, súd neuskutoční výkon rozhodnutia.

12. Súd z doposiaľ vykonaného dokazovania má preukázané, že nedochádza k riadnemu plneniu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020 vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo vyjadreniach oprávneného prevláda tvrdenie, že povinná na styk dieťa riadne nepripravuje - ani materiálne ani psychicky. Je nepochybné, že rodičia majú problémy v komunikácii už dlhšiu dobu. Takisto je dlhodobo narušený vzťah medzi maloletou a jej otcom, kedy maloletá dlhodobo odmieta stretnutia so svojím otcom. Navyše tvrdenia rodičov sú protichodné, keď oprávnený otec tvrdí, že povinná matka maloletú na styk riadne nepripravuje najmä po psychickej stránke, pričom povinná matka uvádza, že sa snaží maloletú motivovať vo vzťahu k otcovi aj ku komunikácii s otcom, čo však maloletá odmieta a prejavujú sa u nej zdravotné problémy v prípade, kedy by sa mala stretnúť so svojím otcom. Súd v danom prípade musí v prvom rade sledovať ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa styk maloletej s otcom riadne nerealizoval, nakoľko dieťa potrebuje byť vychovávané tak matkou ako aj otcom. Súčasne je potrebné sledovať aj záujem otca dieťaťa ako oprávneného stretávať sa s dcérou, aby nedošlo k strate kontaktu medzi nimi. Dlhodobá absencia otca pri výchove maloletej by mohla viesť až k absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať nenapraviteľné negatívne dôsledky.

13. Naďalej platí to, že súd nemôže pre existenciu vyššie uvedených odstrániteľných dôvodov uskutočniť výkon rozhodnutia, avšak uvedený stav si aj naďalej vyžaduje ingerenciu zo strany súdu, a to v podobe nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov (oprávneného, povinnej aj maloletého dieťaťa) podrobiť sa psychologickému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa, ktorý poskytne maloletej nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov. Psychológovia už na základe pôvodného neodkladného opatrenia (uznesenie č. k. 35Em/3/2020-67 zo dňa 08.09.2020) s rodinou pracujú, avšak s poukazom na pretrvávajúcu pandémiu Covid-19 sa toto poradenstvo realizovalo v minimálnom rozsahu. Z doposiaľ vykonaných stretnutí má súd jednoznačne za preukázané, že nariadenie výkonu rozhodnutia za tohto stavu, by bolo v príkrom rozpore so záujmami maloletej, ktorá sa zrejme pod vplyvom matky, nedokáže s otcom stretávať. Je preto potrebné aj naďalej s rodinou odborne pracovať a je podľa názoru súdu nevyhnutné nastaviť režim stretávania sa otca s dcérou na neutrálnej pôde za asistencie tretej osoby (psychológa), ktorá obom rodičom poskytne odbornú pomoc, pričom účasť tejto osoby zabezpečí nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Nariadené odborné psychologické poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu a malo by pomôcť zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a spoločne vychovávať svoje maloleté dieťa. Súd opätovne napriek problematickému vzťahu rodičov vyjadruje presvedčenie a súčasne v tomto smere apeluje na oboch rodičov, aby v záujme svojho vlastného dieťaťa sa dokázali odosobniť od vzájomných rozporov a svoje správanie podriadili jedine záujmom svojho maloletého dieťaťa. Zo správania rodičov by maloletému dieťaťu malo byť jasné, že má oboch rodičov, aj keď sa títo rozišli. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že je potrebné aj naďalej odborne pracovať s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti svojho vlastného dieťaťa aj jeho budúcich životných postojov. Rodičia by si mali uvedomiť, že každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Ďalšie vykonávanie poradenstva je podľa názoru súdu v predmetnej veci nevyhnutné. Povinná matka vyjadrila súhlas s nariadením odborného poradenstva a sám oprávnený otec sa svojím návrhom vo veci spisovej značky 35P/96/2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci nariadenia výchovného opatrenia - odborného poradenstva. A preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Záverom súd opätovne dodáva, že je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlučným putom prostredníctvom svojho dieťaťa a obaja sú neoddeliteľnou súčasťou jeho života. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek antipatie či nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov rodičov. V prípade konfliktného vzťahu medzi rodičmi sa dieťa stáva nástrojom na vysporiadanie tohto vzťahu medzi rodičmi. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepriatelených rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť čo i len jednému z nich, kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Záujem dieťaťa nie je však možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii styku rodiča a maloletého dieťaťa. Cieľom nariadeného odborného poradenstva tak je zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovanie úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom.

15. Súd v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka na výkon odborného poradenstva určil Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín, ktoré už s rodinou začalo pracovať.

16. Súd bude sledovať účinnosť neodkladného opatrenia a v prípade, že dôjde k zmene pomerov alebo odpadnú dôvody pre jeho nariadenie, môže ho súd aj bez návrhu zrušiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.