

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203742
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119203742.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: M. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. R. G. Z. XX, XXX XX R. G. Z., zastúpenej Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.248,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.2.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.248,18 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 3.5.2016 do zaplatenia, pričom poukázal na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavná námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a svoj návrh odôvodnil tým, že „CFH a žalovaná uzatvorili spolu dňa 18.10.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6220181, na základe ktorej poskytol CFH žalovanej pôžičku vo výške 3.000 eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,75 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 5.025 eur, pričom do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 83,75 eur. CFH ju vyzval listom zo dňa 27.2.2016 - predžalobná upomienka k úhrade dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote, keďže však k ich úhrade nedošlo, CFH dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 27.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 25.3.2021 uviedla, že poukazuje na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vzhľadom na absenciu odbornej starostlivosti pri zisťovaní bonity žalovanej v rámci kontraktácie úverovej zmluvy s poukazom na nedostatočne uvedený dátum konečnej splatnosti úveru. Rovnako namietala aj nesprávne rozpísanie splátok úveru, čo do istiny úrokov a iných poplatkov, ako aj výšku RPMN v predloženej zmluve uvedenej nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, v zmluve je uvedená výška RPMN 25 %, pričom správnou a skutočnou hodnotou RPMN je 24,76 %. Tieto skutočnosti činia zmluvu bezúročnou a bez poplatkov a rovnako neopodstatnený je aj uplatnený nárok v časti zmluvnej pokuty. Keďže žaloba bola podaná dňa 27.2.2019, tak vo vzťahu k časti uplatnenej istiny v splátkach splatných pred 27.2.2016, túto považuje žalovaná za premlčanú. Rovnako aj oznámenie o predčasnej splatnosti úveru nachádzajúce sa v spise, ktoré žalovaná nikdy neprevzala, nie je v súlade s § 53 ods. 9 OZ.

3. Uznesením zo dňa 11.11.2020 č.k. 19Csp/47/2019-85 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: prehľad splátok, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.4.2016, Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 21.10.2015, Predžalobná upomienka z 27.2.2016 + návratka doručeny z 9.4.2016, notárska zápisnica o postúpení pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky, dôkazy zaslané žalobcom na výzvu súdu ohľadom splnenia odbornej starostlivosti z č.l. 58 a nasl. spisového materiálu, uznesenie o zmene žalobcu z č.l. 85, vyjadrenie žalovanej doručené súdu dňa 30.3.2021 spolu so súhlasom s pojednávaním v neprítomnosti a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 21.10.2015 na formulárovom tlačive Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro Finančný dom (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) uzavreli CFH a žalovaná Zmluvu č. č. 6600503372, na základe ktorej v bode V formulárového tlačiva Pôžička, bola dohodnutá pôžička s nasledovnými náležitosťami: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 2.025 eur, celková čiastka: 5.025 eur, splátka: 83,75 eur, priemerná hodnota RPMN: 18,01 %, RPMN: 25 %, prvá splátka splatná dňa: 20.11.2015, odplata: 25 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci, celková výška a mena úveru: 3.000 eur, splátka s poistením: , počet splátok:60, fixná ročná úroková sadzba: 25 %, termín konečnej splatnosti: 10/2020, najvyššia prípustná výška odplaty: 27 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

6. V časti II Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaná je fyzická osoba - podnikateľka, zamestnaná od mája 1996, nemá žiadne vyživované osoby, priemerný čistý mesačný príjem nebol uvedený žiaden, mesačné finančné náklady vo výške 150 eur, iné mesačné výdavky vo výške 100 eur, príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti za minulý rok 30.078 eur, základ dane za minulý rok: 3.934 eur.

Doklady klienta doložené k zmluve neboli označené žiadne.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila iba sumu 83,75 eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.2.2016 CFH vyzvala žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 251,25 eur s upozornením, že aj do 5.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude CFH oprávnená úver zosplatiť. Predmetnú upomienku žalovaná prevzala dňa 9.3.2016.

9. Listom zo dňa 27.4.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámila žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6220181 sa stal splatný v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje celkovú výšku 3.250,70 eur. Úver bol zosplatený k 19.4.2016.

Doklad o doručení tohto oznámenia predložený nebol.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

14. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

15. V takomto prípade podľa § 103 OZ plyní trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prišiel k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

17. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

18. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

19. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-ho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20-ho v mesiaci.

20. V danom prípade súd zistil, že keďže podľa predžalobnej upomienky úver mal byť zosplatený pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci december 2015, od 21.12. 2015 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku a táto do podania žaloby uplynula.

21. Súd poukazuje aj na ustálenú prax vo vzťahu k posudzovaniu premlčania pri predčasnom zosplatení spotrebiteľského úveru, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019 sp.zn. 3Co/115/2019.

22. Keďže žaloba bola podaná 21.2.2019 po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby., a keďže podľa § 54a OZ nemožno po 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, súd žalobu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

24. Keďže žalovaná mala úspech v celom rozsahu, súd jej priznal voči žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré ne boli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).