

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201421
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201421.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, zastúpeným JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 37 927 795 a žalovaným: A. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom M. E., L. XXXX/XX, o zaplatenie 462,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **n e m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,80 EUR, ktorý mu bude vrátený na účet č./IBAN: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, variabilný symbol: 6209949, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami podľa osobitného predpisu (eÚPVS) dňa 30.07.2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 462,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dňa 7.9.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, ktorým žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO:35 831 157, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48. O uvedenom návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 8Csp/36/2020-75 zo dňa 12.10.2020 (právoplatné dňa 07.12.2020) tak, že pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil Intrum Slovakia, s. r. o..

3. Následne dňa 17.03.2021 bolo súdu doručené podanie, ktorým spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. oznámila, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu, bez bližšieho odôvodnenia daného procesného úkonu. Žalobca tiež uviedol, že voči žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje a žiada v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako „ZSP“), súdny poplatok po jeho krátení vrátiť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho zdôvodnenia, čím zavinil zastavenie konania, ktoré sám (resp. jeho predchodca) inicioval, preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žalovaný bol v priebehu konania nečinný a napokon ani z obsahu spisu súd nemal preukázané, že mu nejaké trovy v tomto konaní vznikli.

11. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. prvým pojednávaním vo veci a za podanú žalobu zaplatil žalobca na výzvu súdu dňa 07.08.2020 súdny poplatok vo výške 27,50 EUR. Po späťvzatiu žaloby pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním vo veci, vzniklo žalobcovi právo na jeho vrátenie.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. S poukazom na cit. ustanovenia ZSP súd rozhodol tak, že súdny poplatok zaplatený žalobcom za podanú žalobu vo výške 27,50 EUR mu bude v dôsledku jej späťvzatia v celom rozsahu po krátení o sumu 6,70 eura vrátený postupom podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. b) ZSP vo výške 20,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).