

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010685
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6918010685.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci odsúdenej B. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 8. apríla 2021, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 3. februára 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdenej B. R. z a m i e t a ako podanú oneskorene.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 3. februára 2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por., s poukazom na § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdenej B. R., nar. X.X.XXXX nariadil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/84/2018 zo dňa 22.12.2018, právoplatným dňa 22.12.2018. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 05.03.2021 bola okresnému súdu doručená osobne prostredníctvom zvoleného obhajcu sťažnosť odsúdenej proti vyššie uvedenému uzneseniu. V sťažnosti odsúdená v podstate uviedla, že ako dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepremenenie jej podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody uviedla skutočnosť, že dňa 21.12.2020 sa jej narodilo v poradí už siedme dieťa, a to dcéra B. R.. Z týchto 7 detí sú v jej starostlivosti 4, pričom tieto deti sú odkázané starostlivosťou na jej osobu a uviedla, že nemá blízku osobu, do opatery ktorej by ich mohla prenechať počas prípadného výkonu trestu. Navyše uviedla, že v súčasnosti je znovu tehotná a tak s najväčšou pravdepodobnosťou by porodila počas výkonu trestu odňatia slobody. Podľa jej názoru je dôvodné, aby súd vo veci pri rozhodovaní o jej osvedčení po skončení doby podmiennečného odsúdenia aplikoval § 50 ods. 4 Tr. zák. a vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu ponechal v platnosti jej podmiennečné odsúdenie a uložil jej buď probačný dohľad alebo primerane predĺžil skúšobnú dobu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. skúmal, či sťažnosť bola podaná včas, či ju podala oprávnená osoba a či nedošlo k vzdaniu sa, alebo k späťvzatiu sťažnosti. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odsúdená podala sťažnosť oneskorene.

Podľa § 179 ods. 1/ Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

V zmysle ust. § 187 ods. 1/ Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z.z.“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že vzhľadom na to, že odsúdená nebola prítomná na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, ktoré sa vykonalo v jej neprítomnosti za splnenia zákonom stanovených podmienok, bolo napadnuté uznesenie prvostupňového súdu odsúdenej doručené do vlastných rúk dňa 22.2.2021 (viď doručka čl. 75). Napadnuté uznesenie okresného súdu obsahovalo správne poučenie o práve a lehote možnosti využitia opravného prostriedku, keď poučenie bolo nasledovné: „Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 pracovných dní, odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súde v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov obvinenému a jeho obhajcovi lehoty 3 pracovných dní na podanie sťažnosti neplynú až do 28.2.2021“.

Krajský súd uvádza, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo vydané dňa 3.2.2021 a odsúdenej bolo doručené dňa 22.2.2021. S poukazom na vyššie uvedený § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., posledný deň lehoty na podanie sťažnosti odsúdenej uplynul dňa 3.3.2021, avšak zo spisu je zrejmé, že odsúdená sťažnosť odovzdala prostredníctvom svojho obhajcu osobne na okresný súd až dňa 05.03.2021.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdenej v zmysle § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako oneskorene podanú zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť odsúdenej bola podaná oneskorene, krajský súd nepreskúmaval vecnú správnosť napadnutého uznesenia, avšak nad rámec uvádza, že Trestným poriadok v § 409 ods. 3 Tr. por. pripúšťa možnosť odkladu výkonu trestu, ak odsúdená ešte tento výkon nenastúpila, a to aj z dôvodu tehotenstva.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný